

ТРИДЦАТЬ ЛЕТ ОТ НАЧАЛА НОВЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

УДК 339.9

Эдуард Шейнин

Инвестиционное сотрудничество России со странами Центрально-Восточной Европы: от формирования и развития к падению

Аннотация. Статья посвящена проблемам становления и развития инвестиционных отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) на протяжении 1945–2022 гг. Рассматриваются основные формы сотрудничества. Подробно характеризуется роль Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) в решении народнохозяйственных задач России и стран ЦВЕ. Анализируются основные причины прекращения деятельности СЭВ. Выявлены особенности инвестиционных отношений между странами ЦВЕ в период трансформации. Оцениваются перспективы сотрудничества России и стран ЦВЕ в условиях усиления антироссийских санкций.

Ключевые слова: сотрудничество, инвестиции; капитал, европейские санкции, СЭВ; Европейский союз.

На старте формирования механизма взаимного сотрудничества

История развития экономических отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ)хватывает вторую половину XX века и более 30 лет нынешнего столетия. Отношения между ними прошли непростой путь, который характеризовался периодами активизации и замедлением динамики сотрудничества. Сказывалось влияние внутренних и внешних причин. На каждом этапе менялись цель и задачи, формы и методы. Начало сотрудничества относится к формированию двусторонних отношений в конце 1940-х годов, направленных на восстановление экономики стран, преодоления дефицита средств производства и потребительских товаров. Основная нагрузка в этом взаимодействии падала на Советский Союз, который оказывал странам Восточной Европы экономическую помощь поставками сырья, оборудования и продовольствия. С развитием экономик СССР и стран ЦВЕ росли масштабы и сложности задач, для решения которых стала очевидной потребность в объединении их материальных, трудовых и финансовых потенциалов, в постепенном переходе от преобладания двусторонних торговых связей к более высокому уровню экономического сотрудничества — к координации экономической политики, согласованию хозяйственных и внешнеторговых планов. Эта совместно провозглашенная цель получила свое практическое воплощение в создании в 1949 г. Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ)¹. На старте деятельности Совета страны-члены создавали условия для развития взаимной торговли, организации промышленной базы общественного производства, широкого обмена научно-техническими разработками.

В дальнейшем экономическое взаимодействие наполнялось различными формами и направлениями, которые были нацелены на создание инвестиционных потенциалов экономик стран партнеров². Одна из таких форм — международная специализация и кооперирование производства

- 1 В состав СЭВ в 1949 г. вошли Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия. В том же году в СЭВ вступила Албания (позднее она приостановила свое участие в Совете), а в 1950 г. — ГДР. Позднее в разные годы в СЭВ вступили неевропейские страны: Вьетнам, Монголия, Куба.
- 2 В новый механизм многостороннего сотрудничества вошли разработанные странами-членами СЭВ Комплексная программа социалистической экономической интеграции (1971 г.), Согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий (СПМИМ), Долгосрочные целевые программы сотрудничества (ДЦПС) в ведущих производственных комплексах стран СЭВ (1976–1978 гг.), Комплексная программа научно-технического прогресса стран СЭВ (КПНТП) (1984 г.), Соглашение о международной специализации и кооперировании производства (МСКП) и другие.

(МСКП) была ориентирована на повышение качества инвестиционного взаимодействия хозяйствующих субъектов на основе технического перевооружения народного хозяйства, ускоренной разработки и освоения новой техники, прогрессивной технологии и современных материалов, повышения качества и конкурентоспособности продукции, экспортного потенциала каждой страны и всего Содружества. Объективно международная специализация и кооперирование производства такие возможности создавала. Об этом свидетельствует положительная динамика ее реализации. «Доля специализированной продукции во взаимных поставках машин и оборудования в 1980 г. составила 33%, в 1985 г. — 40%» (Чумаченко А.Г., 1989). В 1970-е гг. благодаря участию СССР в развитии МСКП в странах Восточной Европы создавались крупные экспортные производства. В свою очередь, СССР импортировал из европейских стран-членов СЭВ до 70% специализированной продукции.

В силу особенностей механизма ценообразования во взаимной торговле СССР и стран ЦВЕ и ее структуры общая сумма выигрыша, полученная восточноевропейскими партнерами Советского Союза, за 1970–1984 гг. достигла 196 млрд долл. В среднем на одного жителя ГДР размер выигрыша равнялся 3 493 долл., Болгарии — 3 486, Венгрии — 1 984, Польши — 1 021 и Румынии — 196 долл. (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002).

В то же время ход реализации международной специализации и кооперирования производства сдерживается рядом нерешенных проблем. Выделим некоторые из них. Не получило должного развития внутриотраслевое кооперирование по узлам, деталям и компонентам: кооперация развивалась преимущественно по готовым изделиям, а не между предприятиями стран-членов СЭВ. Доля комплектующих изделий в общих объемах поставок специализированной и кооперированной продукции не превышала 15%, а новых изделий — вообще едва достигала 10%. Не сформировались в полном объеме прямые связи между предприятиями и объединениями. На создание взаимовыгодных инвестиционных отношений накладывали свой отпечаток «различия в национальных хозяйственных механизмах, в формах управления экономикой, несогласованность между партнерами по ряду технических требований и параметрам совместно производимых изделий. Одни страны Содружества сохраняли строго централизованное планирование, другие — пошли по пути децентрализации полномочий до уровня предприятий» (Баковецкий О.Д., Угаров С.А. и др., 1989: 26, 27, 177). Нерыночным оставался сложившийся в СССР механизм управления народным хозяйством. Действовавшие в странах-членах СЭВ хозяйственные механизмы не в полной мере стимулировали специализацию и кооперирование произ-

водства. Определенный отпечаток на динамику кооперационного взаимодействия накладывал весьма сложный механизм формирования цен на узлы, детали и компоненты. В результате проявлялась недостаточная заинтересованность хозяйствующих субъектов в таком сотрудничестве, недовольство стран-СЭВ ходом этого процесса.

К середине 1980-х гг. стало заметным постепенное замедление темпов роста торговли СССР со странами-членами СЭВ. По нашим расчетам, доля стран СЭВ во внешней торговле СССР снизилась с 59,6 в 1972 г. до 53,7 % в 1980 г., в том числе во внешней торговле Болгарии — с 78,1 до 74,8%, Венгрии — 65,0 до 53,0%, ГДР — с 67,8 до 65,9%, Польши — с 59,4 до 65,9%, Румынии — с 46,6 до 40,6%. Среди объективных причин на развитии отмеченной тенденции сказалось падение цен на энергоносители.

В течение 1990-х гг. стали уходить в прошлое инвестиционные связи, которые функционировали в рамках СЭВ, были ограничены и взаимные торговые отношения. Проявлялось серьезное отставание стран-членов СЭВ от развитых в экономическом отношении стран в научно-техническом прогрессе, темпах внедрения передовых для того времени технологий производства и управления, развитии интеграции. Это относилось, в том числе, и к странам с относительно высоким уровнем развития экономики (например, Чехословакии), который они имели до Второй мировой войны.

Не отвечал потребностям инвестиционного сотрудничества «существовавший валютно-финансовый механизм. В целом он представлял собой клиринговую систему с присущими ей недостатками: ограниченностью денежных функций переводного рубля³, ограничением реальной платежной многосторонности, отсутствием достаточных стимулов для расширения экспорта и повышения качества обмениваемой продукции... (Ширяев Ю.С., 1989: 131).

На разных уровнях политических и экономических органов управления в странах ЦВЕ, в печати стран СЭВ проявлялось недовольство и раздавалась критика деятельности Совета, методов управления, содержанием и ходом выполнения принятых программ сотрудничества. Негативно оценивалось давление, оказываемое Советским Союзом на партнеров при обсуждении и принятии решений, навязывание им структуры общественного производства. На горизонте взаимного сотрудничества в 1980-е гг. появились признаки нарастания дезинтеграционных процессов. Роль спускового крючка, окончательно поставившего точку на существовании СЭВ, сыграло сообщение Госбанка СССР о выходе Советского Союза

3 Переводной рубль — коллективная валюта многосторонних расчетов между странами-членами СЭВ.

с 1 января 1991 г. из системы расчётов в переводных рублях и переходе на расчёты в свободно конвертируемых валютах. Об этом Госбанк уведомил руководителей стран-членов СЭВ 29 июня 1990 г. Правительство СССР предложило партнерам перейти к новым формам взаимных расчетов, что фактически подрывало основу существования социалистической экономической организации. Судьба СЭВ была решена. 28 июня 1991 г. в Будапеште, когда на 46-заседании сессии Совета был подписан Протокол о расформировании организации. Так завершилась история функционирования СЭВ, социалистической экономической интеграции.

**Россия и страны Центрально-Восточной Европы:
инвестиционное сотрудничество в условиях
неопределенности и непредсказуемости, геополитических
вызовов в мировой экономике и международных
экономических отношениях**

Радикально пересматривать свои экономические и политические интересы, выбор направлений развития отношений с западноевропейскими государствами правительства восточноевропейских стран стали во второй половине 1980-х — начале 1990-х гг. Начав решительные экономические преобразования, они в сложившихся условиях «взяли курс на максимально быстрое включение национальных хозяйств в мировое хозяйство и особенно в западноевропейские интеграционные процессы» (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002: 173). С прекращением функционирования СЭВ эта ориентация утвердилась в реальных шагах стран на максимально быстрое включение их национальных хозяйств в мировое и европейское хозяйство с перспективой вступления в ЕС. Одним из реальных действий в этом направлении стало подписание странами ЦВЕ соглашений об ассоциации с ЕС, ратифицированных к 1995 г. Что выиграли и с какими проблемами столкнулись страны ЦВЕ — отдельная тема исследования. К переориентации внешнеэкономических связей на Европу, помимо других причин, страны ЦВЕ подтолкнуло в 1990-е гг. охлаждение интереса России к восточноевропейским странам: после распада мировой социалистической системы Россия практически ушла из восточноевропейского региона, не придавая тем самым сколько-нибудь существенного значения восточноевропейскому направлению внешнеэкономической политики. Естественно, что и руководители стран ЦВЕ в решении своих экономических проблем не могли рассчитывать на широкое партнерство России.

С началом трансформационных процессов в социально-экономической и политической областях анализируемых стран, оживлением экономической, в том числе и инвестиционной активности, повышени-

ем инвестиционного спроса соответственно и в России, и в странах ЦВЕ в начале 2000-х гг. у партнеров сформировалось намерение выйти на мировые рынки, создавать соответствующие условия для налаживания широкого экономического и научно-технического сотрудничества на уровне предпринимательства. Растущий предпринимательский капитал искал выхода за рубеж. Это относилось к российскому и восточноевропейскому бизнесу.

С целью стимулировать стремление российских предпринимателей устанавливать контакты с зарубежными партнерами, создавать правовую среду, правительство инициировало разработку законодательных основ инвестиционного климата в России. Это нашло свое проявление в принятии в 1993 г. Указа Президента РФ «О совершенствовании работы с иностранными инвестициями» и постановления Правительства «О мерах по либерализации внешнеэкономической деятельности» (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002: 173). В 1995 г. была разработана «Концепция внешнеэкономических связей Российской Федерации со странами Восточной Европы на период до 2000 г. с учетом задач структурной перестройки экономики России». Позднее был принят Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». В соответствии с Законом коммерческой организации с иностранными инвестициями и иностранному инвестору на территории России предоставлялась защита прав и интересов, гарантии и льготы (Федеральный закон «Об иностранных инвестициях... 1999).

Между Россией и странами ЦВЕ был подписан ряд законодательных и нормативных документов: Договор «О поощрении и защите инвестиций» и Договор «Об избежании двойного налогообложения». Первый Договор был подписан всеми странами-участниками, но не вступил в силу в Польше, Словакии и Хорватии. Второй Договор не был подписан и не вступил в силу в Латвии и Черногории. В соответствии с документами физические и юридические лица освобождались от двойного налогообложения по месту регистрации и в той стране, где были получены доходы. Снижение на них налоговой нагрузки создавало благоприятные условия

для стимулирования инвестиционной активности⁴. Однако принятые правовые акты не отразились сколько-нибудь заметно на развитии инвестиционных связей между Россией и странами ЦВЕ в течение 1990-х гг. Потребовалось немало времени, чтобы подписанные соглашения получили практическое воплощение, устраняя препятствия на пути движения капиталов, создавая атмосферу доверия между партнерами и др.

Собственно инвестиционная активность в рамках экономического сотрудничества России и стран ЦВЕ стала проявляться в начале 2000-х гг. Партнерам пришлось с самого начала учитывать политические и экономические трудности на этом сложном пути. Тем не менее постепенно стали налаживаться взаимовыгодные инвестиционные связи между хозяйствующими субъектами России и стран ЦВЕ, возросли масштабы инвестирования в обоих направлениях. Обозначились основные формы связей — товарообмен инвестиционными товарами, прямые инвестиции, участие компаний в сооружении различных объектов в странах-партнерах, а также трансграничное движение долгового и акционерного капитала. Но, основным каналом, по которому реализовывалось инвестиционное взаимодействие, оставался товарообмен. По-прежнему в самом начале 2000-х гг. в инвестиционном сотрудничестве основное место занимали взаимные поставки средств производства: машин, оборудования, транспортных средств, химических товаров из стран ЦВЕ; топлива и минеральных продуктов, некоторых других элементов средств производства — из России. И в дальнейшем в экономическом сотрудничестве России и стран Центрально-Восточной Европы в течение 2000-х гг. превалировали торговые отношения. Товарообменный подход, хотя и создавал странам-партнерам некоторые условия для решения инвестиционных задач, тем не менее, ограничивал потенциал инвестиционных связей. Тем более, что периодически возникавшие случаи снижения экспорта в Россию средств производства приводили к сокращению участия компаний стран ЦВЕ в российской экономике. Развитие прямых кооперационных связей

- 4 1. Двусторонние договоры об избежании двойного налогообложения распространяются на налоги на имущество и прибыль организаций, на имущество и доходы физических лиц (НДФЛ).
2. Перечень соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений. 24 мая 2019 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d11/investicionnye_soglasheniya/perechen_soglasheniy_mezhdu_pravitelstvom_rf_i_pravitelstvami_inostrannyh_gosudarstv_o_pooshchrenii_i_vzaimnoy_zashchite_kapitalovlozheniy/; Перечень действующих двусторонних международных договоров Российской Федерации об избежании двойного налогообложения (ФНС РФ от 15.01.2009); данные Федеральной налоговой службы (<http://www.nalog.ru>), компаний «1С» (<http://www.buh.ru>).

между предприятиями России и стран ЦВЕ были почти незаметными, похожими на мелкие оазисы на пространстве российско-восточноевропейского экономического сотрудничества, существенно уступая по этому показателю развитию контактов хозяйствующих субъектов стран ЦВЕ с западноевропейскими компаниями.

В потенциале взаимодействия определенное место стали занимать прямые инвестиции в различных формах. В общем объеме прямых инвестиций с обеих сторон на протяжении 2000-х годов доминирует участие в капитале. Этот вид прямых инвестиций представлен, как правило, различными финансовыми инструментами (акциями, паями, долями участия, другими аналогичными инструментами), техническим обслуживанием, консалтингом, обучением персонала и т.д. в страны ЦВЕ. Вложения прямых инвестиций в форме участия в капитале менее подвержены влиянию обострения ситуации на мировых финансовых и товарных рынках. Именно в такой форме преимущественно осуществляется прямое инвестирование российских субъектов в экономику стран-партнеров; инвестирование российских инвесторов в экономику стран ЦВЕ, аналогично — из восточноевропейских стран в Россию, но в существенно меньших масштабах.

Инвестиционное взаимодействие в форме взаимного обмена прямыми инвестициями активизировалось фактически с 2007 г. (табл. 1 и 2),

Таблица 1. Прямые инвестиции России в странах Центральной и Восточной Европы, млн долл. США (по данным платежного баланса Российской Федерации)

Страны	2007	2008	2010	2012	2015	2017	2019	2020	2021
Болгария	125	441	319	716	48	37	22	16	-57
Босния и Герцеговина	1	55	94	149	15	-7	159	10	-166
Венгрия	51	542	48	67	12	17	11	8	20
Латвия	79	166	147	348	-22	-30	20	-62	31
Литва	57	57	49	28	3	7	41	1	31
Польша	28	-50	-2	-2	67	-15	34	1	97
Румыния	1	25	196	-1	1	-4	84	22	2
Сербия	44	11	208	63	-10	-45	394	-13	758
Словакия	13	29	11	49	12	31	25	32	10
Словения	49	9	3	18	7	78	-5	-24	-50
Хорватия	95	75	23	31	19	25	27	25	5
Черногория	188	173	117	185	31	40	71	63	133
Чешская Республика	248	319	360	265	24	-96	45	41	60
Эстония	13	29	21	85	63	12	39	43	15
Итого	992	1781	1594	2001	270	57	967	163	889

Источник: cbr.ru/statistics/

Таблица 2. Прямые инвестиции стран Центральной и Восточной Европы в России, млн долл. США (по данным платежного баланса Российской Федерации)

Страны	2007	2008	2010	2012	2015	2017	2019	2020	2021
Болгария	0	0	0	-82	1	43	18	29	77
Венгрия	61	171	374	683	-452	184	284	133	97
Латвия	49	35	24	32	196	-58	119	-2	32
Литва	32	37	-2	42	8	8	3	-4	-9
Польша	29	185	17	18	20	5	67	-9	135
Сербия	0	0	0	0	2	4	5	3	7
Словакия	0	0	4	4	3	-6	13	-1	3
Словения	90	73	10	14	14	-15	-1	13	4
Хорватия	0	0	0	-5	0	-2	16	-10	2
Черногория	0	0	0	9	3	-1	1	4	5
Чехия	88	130	72	-187	54	73	-101	60	34
Эстония	70	2	-15	85	32	8	-3	10	19
Итого	419	471	483	589	-124	243	421	227	406

Источник: www/cbr.ru/statistics/

прерываясь в условиях наступления мировых, региональных и страновых кризисов, включая и геополитические вызовы.

Статистика Центрального банка России свидетельствует о неравномерном движении прямых инвестиций как из России в страны ЦВЕ, так и в противоположном направлении (табл. 1, 2). Так, приток прямых инвестиций из России в 2012 г. увеличился по сравнению с 2007 г. более, чем в 2 раза, далее постепенное уменьшение показателя с 2013 по 2017 г. до 57 млн долл., далее — рост в 2018–2019 гг. с 847 до 967 млн долл., снижение в 2020 г. до 163 млн долл. и рост в 2021 г. до 996 млн долл. Аналогичная нестабильность движения прямых иностранных инвестиций наблюдается из стран ЦВЕ в Россию. В целом в течение 2007–2021 гг. они сократились на 3,1%. Но в отдельные годы этого периода рост поступлений прямых иностранных инвестиций в Россию чередовался с падением (до 997 млн долл. в 2014 гг., 836 млн долл. в 2016 г. после резкого падения 2015 г., затем сокращение до 263 млн долл. сменилось постепенным повышением до 406 млн долл. в 2021 г.).

На долю инвестиций в форме участия в капитале в среднем приходилось почти 90% от общего объема накопленных прямых инвестиций из России в страны ЦВЕ. Инвестирование восточноевропейских партнеров в России осуществляется в виде участия в капитале российских компаний — около 89% от общего размера прямых инвестиций.

Примерно 11% накопленных российских инвестиций в восточноевропейском регионе (преимущественно в Боснию и Герцеговину и в Сер-

бию⁵) приходится на долговые инструменты и операции по привлечению заемных средств и предоставлению кредитных ресурсов (долговых ценных бумаг, торговых и других кредитов, прочих долговых обязательств) через финансовые институты-посредники или непосредственно между прямыми инвесторами и их зарубежными отделениями, дочерними компаниями и ассоциированными предприятиями. Как показывает мировая практика, важная составляющая ПИИ — реинвестирование доходов иностранных инвесторов. В течение последних двух лет она существенно снизилась, как другие виды ПИИ. А в прямых инвестициях России в страны ЦВЕ, и в инвестициях последних в России официальная российская и зарубежная статистика не отражает эту форму.

Анализ основных направлений инвестиционного сотрудничества рассматриваемых партнеров свидетельствует о том, что его значение для решения их народнохозяйственных задач весьма ограничено. Это подтверждается статистическими данными, характеризующими место, которое российские прямые инвестиции занимают в инвестиционном потенциале экономики рассматриваемых стран, а инвестиции стран ЦВЕ — в экономике России. Например, удельный вес России в импорте прямых иностранных инвестиций странами ЦВЕ, по нашим оценкам, в среднем за рассматриваемый период равны порядка 2%, в их экспорте — приблизительно 5%.

Показатели таблиц 1 и 2 демонстрируют отсутствие устойчивости в величинах потоков прямых инвестиций соответственно из России в страны ЦВЕ и инвестиции последних в Россию: их рост чередовался со спадами. В разные годы XXI столетия менялись позиции российских инвесторов в странах исследуемого региона. Мировая практика свидетельствует о том, что инвестировать капитал в зарубежную экономику сулит большие доходы, но и столь же большие риски. Темпы развития инвестиционного сотрудничества находятся под влиянием не только проблем национальных рынков, но также ситуации на мировых рынках, состояния мировых финансовых систем и геополитических рисков. В условиях внешней конъюнктуры и неблагоприятной геополитической и геоэкономической ситуации инвестиционные возможности весьма ограничены. Инвесторы не находят причин для активизации инвестиционной деятельности за рубежом. На динамику движения инвестиций в оба направления большое влияние оказывали мировой и региональные экономические и финансовые кризисы, ситуация в мировом хозяйстве.

5 Расчеты выполнены по данным Банка России ([URL: cbr.ru/statistics/](http://cbr.ru/statistics/)) и World Development Indicators, 2021. 314.

К сожалению, мы не располагаем совокупными данными об отраслевой структуре российских прямых инвестиций в экономику стран ЦВЕ. Но конкретные примеры экономических связей России с отдельными странами ЦВЕ позволяют сделать следующие оценки структурного направления этих связей. В отраслевой структуре инвестиционных вложений российских компаний в страны ЦВЕ выделяется энергетический сектор.

В разные годы российские компании вкладывали инвестиции в развитие, прежде всего нефтяной промышленности и атомной энергетики. В развитии нефтяной отрасли — путем развертывания сети автозаправочных станций на территории Болгарии, Венгрии, Македонии, Хорватии, в атомной энергетике — участием в строительстве атомных электростанций (АЭС), поставками в Россию реакторов, ядерных котлов из Болгарии, Венгрии, Польши, Чехии⁶.

Так, объектом сотрудничества России и Болгарии остается болгарский проект строительства АЭС «Белене» с использованием российской технологии. Для этой станции Болгария купила у России два реактора по 1000 МВт каждый. Но пока завершение проекта задерживается из-за отсутствия решения о выборе стратегического инвестора посредством проведения конкурса. Правительство Болгарии некоторое время назад уведомило Европейскую комиссию об обязательном участии в строительстве АЭС корпорации «Росатом», которая была конструктором основного оборудования станции (Валева Т.Э., 2020: 153). Как эта проблема будет решаться после введения в 2022 г. жестких санкций ЕС, предсказать невозможно.

Российские компании на протяжении многих лет являются надежными операторами на болгарском рынке. В июле 2018 г. Госкорпорация «Росатом» завершила технико-экономическое обоснование продления срока эксплуатации энергоблока № 6 АЭС «Козлодуй» до 60 лет. В декабре 2019 г. пролонгирован договор между АО «ТВЭЛ» и АЭС «Козлодуй» на поставку российского ядерного топлива до 2025 г.

По данным Министерства национального развития Венгрии, в 2015 г. в стране действовали 2,3 тыс. совместных предприятий с участием российского капитала (Világgazdaság 2015). Присутствие российского капитала в Венгрии также особенно ощутимо в энергетике, прежде всего в нефтяной промышленности и атомной энергетике. Крупный проект инвестиционного сотрудничества между Россией и Венгрией — строительство новых энергоблоков и замена действующих блоков на Пакшской АЭС. Проект реализуется в соответствии с утвержденной правительством Венгрии долгосрочной национальной стратегией развития энергетики.

Специализированные российские компании во главе с Государственной корпорацией «Росатом» участвуют в расширении этой станции и строительстве двух новых энергоблоков. Соглашение об участии российских компаний в атомном проекте было официально одобрено Еврокомиссией. Сотрудничество в развитии атомной энергии в Венгрии включает также поставки ядерного топлива нового поколения, комплектующих и запасных частей, оборудования предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, хранения и вывоза отработанного ядерного топлива, подготовки и обучения специалистов⁷.

Интенсивно развивалось инвестиционное сотрудничество между Россией и Македонией. В первом десятилетии в Македонии насчитывалось более 30 предприятий с российским участием в капиталовложениях (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 147). Российские компании в Македонии преимущественно концентрируют свою деятельность в нефтегазовой сфере, горнодобывающей и электроэнергетической отраслях промышленности. С учетом растущих потребностей ввода новых энергетических мощностей, обновления эксплуатационного парка оборудования и снабжения имеющихся объектов запасными частями эта сфера сотрудничества становится все более перспективной. В частности, на основе контракта, подписанного между ОАО «Силовые машины» и компанией «ELEM» (Македония) осуществляется производство энергооборудования для модернизации энергоблоков ТЭС «Битола» (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 147).

В Сербии российские компании участвуют в обеспечении энергетической безопасности и развитии транспортной инфраструктуры, стабилизации финансовой системы страны. В 2013 г. между Россией и Сербией была подписана Декларация о стратегическом партнерстве. Россия остается одним из основных торговых и инвестиционных партнеров Сербии и играет важную роль в обеспечении энергетической безопасности, развития транспортной инфраструктуры, стабилизации финансовой системы страны. Компания NIS ввела в эксплуатацию один из самых современных в регионе комплексов глубокой переработки нефти. Продолжается активное взаимодействие с компанией «Силовые машины» по линии поставок российского оборудования для реновации ГЭС «Джердап-1» на Дунае. Компания «Газпром энергохолдинг» возводит первую в Сербии парогазовую ТЭС⁸. (Свиридова М.В., 2021: 266).

7 Экспорт и импорт России по товарам и странам. URL: ru-stat.com/countries

8 В 2020 г. российские компании осуществляли инвестиции преимущественно за счет реинвестирования прибыли.

Атомная энергетика в течение многих лет занимала приоритетное место в экономических связях России и Чехии. С участием российских и чешских производителей оборудования для АЭС в начале второго десятилетия 2000-х гг. было создано совместное предприятия «Alvel» в составе чешской компании «АЛТА» (одного из ведущих производственных и инжиниринговых предприятий Центральной и Восточной Европы) и российской компании «ТВЭЛ» (крупнейшей российского инжинирингового предприятия и производителя ядерного топлива, входящего в структуру Росатома) (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 323). В течение многих лет реализовывались долгосрочные контракты по оказанию российскими предприятиями технического содействия в работе двух АЭС — «Дукованы» и «Темелин», укомплектованных реакторами российской конструкции и поставкам ядерного топлива. Но в связи с введением ЕС антироссийских санкций в 2022 г. чешская сторона отказалась от услуг «ТВЭЛ» и выбрала в качестве поставщика ядерного топлива с 2024 г. для АЭС «Темелин» американскую компанию Westinghouse и французскую Framatome. Ядерное топливо для АЭС «Дукованы» по данным на начало апреля 2022 г. по-прежнему поставляется из России (Крупнейшая чешская АЭС... 2022).

Анализ участия российских инвесторов в развитии других отраслей восточноевропейских экономик (прежде всего, обрабатывающих производств) показывает, что эти направления занимают менее заметное место в прямых инвестициях. Можно говорить о точечных вложениях российского капитала в конкретные проекты. В периоды экономического роста складывались относительно благоприятные условия для увеличения масштабов международных экономических отношений. Оживление экономики стран, как правило, влечет за собой увеличение темпов роста внешней торговли, активизируются мировые рынки ценных бумаг. Благодаря повышению спроса на акции приумножаются их вложения в компании зарубежных стран, способствуя нарастанию масштабов участия в капитале.

Перспективы восстановления экономических отношений России со странами ЦВЕ

Прогнозируя перспективы в области экономического сотрудничества России и стран ЦВЕ, выделим основные группы условий, которые определяют его настоящие и будущие тенденции.

На протяжении многих лет отмечалось внимание российских деловых кругов к рынку стран ЦВЕ и к инвестициям на территориях этих стран. Этому интересу способствовали территориальная близость (экономика на транспортных расходах и др.), определенный опыт сотрудни-

чества в рамках СЭВ, относительно неплохое представление о структуре экономики стран-партнеров. Страны ЦВЕ в этом отношении оставались весьма перспективным регионом. У восточноевропейских компаний сохраняется накопленный капитал. Однако существующие возможности для активизации взаимного инвестиционного сотрудничества между Россией и странами ЦВЕ на макро- и микроуровнях в условиях внешней конъюнктуры и неблагоприятной геополитической и геоэкономической ситуации весьма ограничены.

Во-первых, этому не благоприятствует состояние экономик, особенно во время и после экономических и финансовых кризисов: спад и восстановление роста общественного воспроизводства, потребительского и инвестиционного спроса, доходов населения, состояние банковской ликвидности, накопленные прямые инвестиции, соответственно восточноевропейских компаний в России и российских — в странах ЦВЕ и др. К этой группе факторов можно отнести и внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ, их ориентацию преимущественно на европейский рынок. Сказываются и периодически возникающие кризисы в Европейском союзе.

Во-вторых, постоянное, с каждым годом все более жесткое, геополитическое давление извне на инвестиционные связи, повышение значення политики в развитии экономического сотрудничества, в частности, напряженности в политических отношениях России с рядом стран ЦВЕ (например, странами Балтии, Польшей и др.), политические и геополитические риски расширения конфликтов России с ЕС и США.

В-третьих, растущее, преимущественно негативное влияние политических решений на развитие экономических отношений. Страны ЦВЕ, в первую очередь страны-члены Сообщества, рассматривают состояние своего сотрудничества с Россией через призму существующих проблем в ее отношениях с ЕС. Они вынуждены выполнять единогласно принимаемые решения в Европейской комиссии ЕС.

Обострение последних вызывает уход нерезидентов с российских рынков акций и облигаций корпораций, их распродажи. При снижении геополитических рисков зарубежные инвесторы возвращаются в экономику России, но, проявляя определенную осторожность в условиях продолжающейся неопределенности наступления новых вызовов. В преддверии очередных пакетов санкций зарубежные инвесторы распродают акции российских компаний. Об этом наглядно свидетельствует, прежде всего, скорость движения прямых инвестиций из стран ЦВЕ в Россию.

В-четвертых, продолжение вводимых с 2014 г. антироссийских санкций со стороны западных государств против экономики России, и введение руководством России ответных санкций против ЕС и США

фактически привело к полному разрушению налаженных с большим трудом за почти 30 лет взаимных связей.

Среди основных ограничений — запрет на привлечение долгосрочного капитала. Резидентам стран, поддержавших санкции, запрещено приобретать любые долговые обязательства и ценные бумаги российских банков, в которых доля государства превышает 50% — ВТБ, Россельхозбанк, Газпромбанк, ВЭБ, Сбербанк, Российский национальный коммерческий банк. Для ряда российских банков и компаний ограничен доступ к первичному и вторичному рынкам капитала стран ЕС, что существенно ограничило их возможности привлечь дешевые кредиты европейских коммерческих банков, усугубило для них проблему дефицита ликвидности, необходимой для финансирования конкретных проектов на территории стран ЦВЕ. Например, в таких сделках принимали участие ВТБ и Сбербанк России. Евросоюз запретил российским клиентам размещать в европейских банках депозиты на сумму свыше €100 тысяч, а также покупку ценных бумаг в евро.

Ощутимый удар по экономике России, экономическому сотрудничеству со странами ЦВЕ наносится посредством создания объемного портфеля ограничений на торговлю с Россией. Среди них — запрет на экспорт оборудования, технологий и услуг для энергетической отрасли, импорт и экспорт оружия, товаров двойного назначения. Также были введены всеобъемлющие ограничения на экспорт оборудования и технологий, действуют дополнительные торговые ограничения в отношении железа и стали. Запрещены новые инвестиции в инфраструктуру, транспорт, телекоммуникационный, нефтяной и энергетический секторы, добычу нефти, газа и минералов России. Реализация перечисленных и других антироссийских санкций — своеобразная бомба, заложенная под торгово-экономические и инвестиционные связи России и стран ЦВЕ. Нельзя не учитывать и уход из России многих зарубежных компаний, капитал которых играл существенную роль в развитии российского бизнеса.

Существенно осложняет контакты между субъектами международных экономических отношений введенный ЕС запрет на въезд на территорию европейских стран российских и белорусских транспортных средств. В качестве встречной меры Белоруссия запретила перемещение через таможенную границу ЕАЭС в Белоруссию автомобилей и тягачей, зарегистрированных в странах ЕС. Оценивая последствия этого решения ЕС, следует учесть два обстоятельства. Во-первых, доля международных автомобильных перевозок в общем объеме грузооборота автотранспорта составляет менее 1%. Во-вторых, из России в Европу (в том числе и для ее восточной территории) автомобили привозят сырьевые полуфабрикаты, лесоматериалы, фанеры, сельскохозяйственное сырье. В обратном направ-

лении тем же транспортом в Россию поступают потребительские продукты, детали и компоненты для предприятий многих отраслей производства.

Продолжающаяся политика ужесточения санкционных режимов ЕС против России не дает оснований прогнозировать в краткосрочном периоде возрождение взаимовыгодных экономических связей между традиционными партнерами в Европе без изменения их позиций к санкционной политике ЕС на основе реализации своей суверенной политики. Только политическое урегулирование отношений ЕС с Россией, основанного на переговорах, поисках компромиссов, могут помочь преодолевать возникающие противоречия, устранять существующие барьеры на пути развития экономического и внешнеторгового сотрудничества между Россией и странами Центральной и Восточной Европы, расширять и укреплять его потенциал.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я.* Социалистическая экономическая интеграция: взлет и падение СЭВ // Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3 т. Т. 2: От стабилизации к кризису (1966–1989). М.: Наука, 2002.
- Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг.: Монография. Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2014.
- Свиридова М.В.* Сербия в поисках ресурсов для противодействия пандемическому кризису // Пандемия COVID-19: социально-экономические вызовы и ответные меры в странах Центрально-Восточной Европы в условиях европейской интеграции: Монография. Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2021.
- СМИ: крупнейшая чешская АЭС с 2024 года будет получать ядерное топливо из США и Франции. ТАСС. 12.04.2022. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/14358127> (accessed 12.11.2022).
- Баковецкий О.Д., Угаров С.А., Шейнин Э.Я., Ширяев Ю.С.* Страны СЭВ: перестройка экономического сотрудничества. М.: Международные отношения, 1989.
- Валева Т.Э.* Болгария в условиях кризиса в Европейском союзе // Кризис в Европейском союзе: последствия для стран Центрально-Восточной Европы. Отв. ред. Ю.К. Князев, Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2020.
- Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 09.07.1999 № 160-ФЗ (ред. от 02.07.2021).
- Чумаченко А.Г.* Состояние и основные проблемы развития экономического сотрудничества между европейскими странами-членами СЭВ. М.: ИЭМСС, 1989.
- Ширяев Ю.С.* Внешний аспект перестройки взаимного сотрудничества стран-членов СЭВ // Страны СЭВ: перестройка экономического сотрудничества. М.: Международные отношения, 1989.
- Bakoveckij, O.D., Ugarov, S.A., Shejnin, E.Ya., Shiryaev, Yu.S.* (1989). Strany SE'V: perestrojka e'konomicheskogo sotrudnichestva [COMECON countries: restructuring economic cooperation]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
- Grinberg, R.S., Shejnin, E.Ya.* (2002). Socialisticheskaya e'konomicheskaya integraciya: vzlet i padenie SE'V [Socialist economic integration: the rise and fall of the COMECON]. In: Central'no-Vostochnaya Evropa vo vtoroj polovine XX veka. V 3 t. T. 2: Ot stabilizacii k krizisu

- (1966–1989) [Central-Eastern Europe in the second half of the XX century. In 3 vol. Vol. 2: From stabilization to crisis (1966–1989)]. Moscow: Nauka.
- Chumachenko, A.G.* (1989). Sostoyanie i osnovnye problemy razvitiya e'konomicheskogo sotrudnichestva mezhdru evropejskimi stranami-chlenami SE'V [Status and main problems of development of economic cooperation between European COMECON member countries]. Moscow: IE'MSS.
- Orlik, I.I.* (ed.) (2014). Rossiya i Central'no-Vostochnaya Evropa: vzaimootnosheniya v 2011–2013 gg.: Monografiya [Russia and Central-Eastern Europe: Relationships in 2011–2013: Monograph.]. Moscow: Institute of Economics RAS.
- Shiryayev, Yu.S.* (1989). Vneshnij aspekt perestrojki vzaimnogo sotrudnichestva stran-chlenov SE'V [The External Aspect of Restructuring Mutual Cooperation of the COMECON Member Countries]. In: Strany SE'V: perestrojka e'konomicheskogo sotrudnichestva [COMECON Countries: Restructuring Economic Cooperation]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
- SMI: krupnejshaya cheshskaya AE'S s 2024 goda budet poluchat' yadernoe toplivo iz SSHA i Francii [Media: the largest Czech nuclear power plant from 2024 will receive nuclear fuel from the United States and France.]. TASS. 12.04.2022. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/14358127> (accessed 12.11.2022).
- Sviridova, M.V.* (2021). Serbiya v poiskax resursov dlya protivodejstviya pandemicheskomu krizisu [Serbia in Search of Resources to Counter the Pandemic Crisis]. In: Kulikova, N.V. (ed.) (2021). Pandemiya COVID-19: social'no-e'konomicheskie vyzovy i otvetnye mery v stranax Central'no-Vostochnoj Evropy v usloviyax evropejskoj integracii: Monografiya [COVID-19 Pandemic: Socio-Economic Challenges and Responses in the Countries of Central and Eastern Europe in the Conditions of European Integration: Monograph]. Moscow: Institute of Economics RAS.
- Valeva, T.E.* (2020). Bolgariya v usloviyax krizisa v Evropejskom soyuze [Bulgaria in the context of the crisis in the European Union]. In: Knyazev, Yu.K., Kulikova, N.V. (eds.) (2020). Krizis v Evropejskom soyuze: posledstviya dlya stran Central'no-Vostochnoj Evropy [Crisis in the European Union: consequences for the countries of Central and Eastern Europe]. Moscow: Institute of Economics RAS.

Világgazdaság. 11.09.2015.

INVESTMENT RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND COUNTRIES OF CENTRAL AND EASTERN EUROPE: FROM THE FORMATION AND DEVELOPMENT TO ITS DOWNFALL

Eduard Y. Scheinin

Institute of Economics, RAS, Moscow, Russia, e-mail: esheinin@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the problems of the development of investment relations between Russia and countries of Central and Eastern Europe (CEE) countries during 1945–2022. The main stages of their evolution are considered. The role of the Council of Mutual Economic Assistance (COMECON) in solving the national economic problems of Russia and the CEE countries is described in detail. The article analyzes the causes of the discontinuance CEE. The features of investment relations between them during the transformation period are revealed. Prospects of the cooperation these countries in the context of increased anti-Russian sanctions are evaluated.

Key words: cooperation; investment; capital; European sanctions; capital; oil; Comecon; European Union.