

ВИШЕГРАДСКАЯ ЕВРОПА



2022

№2 (XIV)

ЦЕНТРАЛЬНОЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

Visegrad Europe
Visegrádi Európa
Europa Wyszehradzka
Vyšehradská Európa
Visegrádská Evropa

Central European Journal
Közép-Európai folyóirat
Czasopismo Środkowoeuropejskie
Stredoeurópsky časopis
Středoevropský časopis



**ЦЕНТР ВИШЕГРАДСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ИНСТИТУТА ЕВРОПЫ РАН
ЦЕНТРАЛЬНОЕВРОПЕЙСКИЙ
ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ**

Главный редактор *Любовь Шишелина*
E-mail: l.shishelina@gmail.com

Зам. главного редактора *Михаил Ведерников*
E-mail: vishma@mail.ru

Редактор-секретарь *Мария Русакова*
E-mail: mjrusakova@gmail.com

Редакционная коллегия

*Анджей Габарта,
Ханна Н. Главачкова (Прага),
Луциана Гоптова (Прешов),
Владислав Воротников,
Рафал Лисякевич (Краков),
Егор Сергеев*

Международный редакционный совет:

*Леонид Горизонтов, Александр Гуцин,
Алексей Дрыночкин, Павел Кандель,
Ежи Корнась (Краков),
Петр Кратохвил (Прага),
Юрай Марушьяк (Братислава),
Ференц Мисливец (Кёсег-Будапешт),
Аттила Пок (Будапешт),
Витольд Родкевич (Варшава),
Максим Саморуков*

Художник: *Иван Пётрович*

Системный администратор:

Елена Неклюдова

Макет и верстка: *Издательство «Проспект»*

Журнал основан в 2018 году.

*Свидетельство о государственной
регистрации № ФС77-73431*

ISSN: 2686-9756 (интернет-версия)

Периодичность – 4 номера в год.

Электронный адрес: visegradeurope.ru

E-mail: visegradeurope@gmail.com

Учредитель: Шишелина Любовь Николаевна

**VISEGRAD CENTER OF THE
RAS INSTITUTE OF EUROPE
CENTRAL EUROPEAN INSTITUTE
OF INTERNATIONAL RELATIONS**

Editor-in-Chief *Lyubov Shishelina*
E-mail: l.shishelina@gmail.com

Deputy Editor-in-Chief *Mikhail Vedernikov*
E-mail: vishma@mail.ru

Executive Assistant to the editors
Maria Rusakova
E-mail: mjrusakova@gmail.com

Editorial Board

*Andrzej Habarta,
Hana N. Hlaváčková (Prague),
Luciána Hoptová (Prešov),
Rafał Lisiakiewicz (Krakow),
Egor Sergeev,
Vladislav Vorotnikov*

International Advisory Board

*Leonid Gorizontov, Alexander Gushchin,
Alexey Drynochkin, Pavel Kandel,
Jerzy Kornas (Krakow),
Petr Kratochvil (Prague),
Juraj Marušiak (Bratislava),
Ferenc Mészlivetz (Kőszeg-Budapest),
Attila Pok (Budapest),
Witold Rodkiewicz (Warsaw),
Maxim Samorukov*

Designer: *Ivan Pétrovich*

IT Administrator:

Elena Neklyudova

Layout: *«Prospect» Publishing*

Journal was founded in 2018.

*Certificate of State Registration
№ ФС 77 – 73431*

ISSN: 2686-9756 (online)

Periodicity: 4 issues per year.

Home page: www.visegradeurope.ru

E-mail: visegradeurope@gmail.com

Founder: Lyubov Shishelina

ВИШЕГРАДСКАЯ ЕВРОПА

ЦЕНТРАЛЬНОЕВРОПЕЙСКИЙ ЖУРНАЛ

Visegrad Europe / Central European Journal
Visegrádi Európa / Közép-Európai folyóirat
Europa Wyszehradzka / Czasopismo Środkowoeuropejskie
Vyšehradská Európa / Stredoeurópsky časopis
Visegrádská Evropa / Středoevropský časopis

СОДЕРЖАНИЕ

2022 № 2 (XIV)

3 К читателю

● ЦЕНТРАЛЬНАЯ ЕВРОПА СЕГОДНЯ

Любовь ШИШЕЛИНА

4 Вишеград — Россия: отношения завышенной турбулентности

Чаба ВЕЙНЕР

24 Венгерский бизнес в России в условиях санкций и контрмер 2022 года:
опыт первых шести месяцев

● ТРИДЦАТЬ ЛЕТ ОТ НАЧАЛА НОВЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

Эдуард ШЕЙНИН

34 Инвестиционное сотрудничество России со странами
Центрально-Восточной Европы: от формирования и развития к падению

● ЦЕНТРАЛЬНОЕВРОПЕЙСКИЕ ПОРТРЕТЫ

Элла ЗАДОРЖНЮК

51 Ротация политических элит Чехии и Словакии в начале 2020-х гг.:
сравнительный анализ

Екатерина ХЛУСЕВИЧ

72 ФИДЕС—ХДНП: основные направления кампании 2022 г.

Анна ГРИДНЕВА

84 Партия Йоббик: создание, электорат, проблемы и перспективы

● РЕЦЕНЗИИ

Михаил ВЕДЕРНИКОВ

98 Вишеградская группа и ЕС

102 CONTENTS

103 НАШИ АВТОРЫ

104 ABOUT AUTHORS

*Точка зрения авторов публикуемых материалов может не совпадать
с мнением редколлегии журнала.*

Уважаемый читатель!

В каком-то смысле все мы, ученые-историки, политологи и экономисты, сейчас похожи на Анонима из будапештского городского парка, устало опустившего перо и манускрипт, обдумывающего, очевидно, что и как писать дальше... Номер открывают две статьи «о случившемся» — редактора журнала об отношении вишеградских стран к «специальной военной операции» и венгерского ученого-экономиста Чабы Вейнера, в которой он оценивает ее последствия для российско-венгерских торгово-экономических отношений.

В этом году исполнилось 30 лет установлению новых отношений между Россией и Польшей. Годом раньше и позже были подписаны аналогичные договора с Венгрией, Чехией и Словакией. Ввиду создавшейся международной обстановки, эти даты не были замечены и отмечены широкой общественностью, но мы, как специалисты, посвятили им круглый стол в октябре и сейчас предлагаем Вашему вниманию статью Эдуарда Шейнина, одного из наиболее опытных российских экономистов-исследователей Восточной/Центральной Европы о взлетах и падениях сотрудничества России и стран региона. Думаю, что мы еще будем не раз вспоминать и анализировать это так внезапно ушедшее «оптимистичное тридцатилетие».

На страницах этого номера мы возобновили рубрику «политические портреты». Ее открывает статья известного российского историка-богемиста Эллы Задорожнюк из Института славяноведения о ведущих чешских и словацких политиках. Портреты самых известных венгерских политических партий ФИДЕС и Йоббик представлены начинающими учеными, студентками-выпускницами МГИМО, Екатериной Хлусевич и Анной Гридневой. Завершает выпуск рецензия Михаила Ведерникова на доклад, выпущенный нашими коллегами из ИМЭМО РАН, «Пределы самостоятельности Вишеградской группы в ЕС» под редакцией Анны Четвериковой.

Мы надеемся на ваши отклики и на продолжение сотрудничества, благодарим коллег за письма доверия и поддержки, придавшие нам силы и решимость выпускать журнал и дальше. Надеемся, что совместными усилиями с коллегами из Венгрии, Польши, Словакии и Чехии, а также других стран — понимая всю сложность момента — мы преодолеем трудности, не потеряем атмосферу доверия и понимания, на которую работали все предыдущие годы.

Желаем приятного чтения.

*Главный редактор журнала, доктор исторических наук
Любовь Шишелина*

УДК 327

Любовь Шишелина

Вишеград — Россия: отношения завышенной турбулентности

Аннотация. В статье автор предпринимает попытку проанализировать истоки отношения центральноевропейских стран к нынешней стадии военного конфликта на Украине, их исторические страхи и опасения, вспыхнувшие еще осенью 2021 г. на фоне предложений Москвы по возвращению системы европейской безопасности к контурам 1997 г. Историческая память и основанное на ней отторжение любого давления, легли в заведомо предсказуемую позицию этих стран в обострившемся до вооруженной фазы конфликте и безоговорочной поддержке украинской стороны. По наблюдению автора, конфликт в целом способствовал проатлантической консолидации центральноевропейского региона, углублению разрыва в отношениях с Россией и появлению новых нюансов в отношениях внутри вишеградского региона. Вопреки предсказаниям о неизбежности распада союза четырех центральноевропейских государств, укрепившееся за 30 лет демократического развития понимание важности региональной солидарности удерживает страны Вишеградской группы вместе, не позволяя им стать жертвой любого из современных геополитических полюсов поодиночке. В описании событий, и, в частности, сути военного конфликта на Украине, автор придерживается терминологии, употребляемой в политическом пространстве анализируемого им региона, что позволяет сохранить объективизм в описании происходящего.

Ключевые слова: Вишеградская группа, военный конфликт на Украине, беженцы, гуманитарная помощь, военная помощь.

Тридцатилетие надежд и оптимизма

За 30 лет со времени смены систем отношения между государствами Центральной Европы и Россией выстраивались по-разному. С некоторыми странами они шли по поступательной линии вне зависимости от смены правительств и международной обстановки, с другими колебались в зависимости от новых геополитических реалий, в том числе, событий к востоку, в отношениях между Россией и новыми независимыми государствами. Переломным моментом этих отношений стало вступление государств Центральной Европы в НАТО и в ЕС в 1999 и в 2004 г., когда они стали определяться не только двусторонними намерениями, но и отражением политики трансатлантических структур, в иерархии которых оказались вишеградские страны. Постепенно и сами отношения стали рассматриваться как составляющая часть отношений Россия — ЕС, либо Россия — НАТО. Наиболее успешным периодом этих новых комплексных отношений можно считать период с середины 1990-х гг., когда у российской стороны существовали планы наращивания сотрудничества с обеими трансатлантическими структурами. Однако с ослаблением этого вектора к концу первого десятилетия XXI в., не все отношения смогли удержать достигнутую планку. Критическое ухудшение наступило в конце второго, на рубеже третьего десятилетия XXI в., на фоне санкционной политики ЕС и НАТО в ответ на «дело Скрипалей», а затем и Врбетице. Таким образом, выход из ковид-ограничений не принес ожидавшегося всеми европейцами возобновления международных контактов, и они практически окончательно были разрушены в течение 2022 г. Последним официальным визитом в Москву высшего должностного лица региона стал приезд на встречу с Владимиром Путиным премьер-министра Венгрии Виктора Орбана 2 февраля 2022 г. Глава ФИДЕС еще раз посетил Москву спустя полгода, 3 сентября, чтобы проститься с Михаилом Горбачевым. «Потребовалось много усилий для того, чтобы 31 год назад без крови и человеческих жертв мы смогли высвободиться от Советского Союза, покончить с коммунизмом. Этого не могло бы произойти без Горбачева. Без крови, мирным путем, это не было бы возможным...» произнес Орбан на фоне стен Кремля (*Moszkvából jelentkezett...* 2022). С президентом России, как можно предположить, он в тот раз не встречался.

Сентябрьский визит в Москву на прощание с инициатором перестройки самого известного и дольше других управляющего страной центральноевропейского политика символично «закольцевал» лучший период во взаимоотношениях России и ее соседей по континенту. Завершилась эпоха. Виктор Орбан, став на рубеже далеких 1990-х гг. ее центральноевропейским символом, как Лех Валенса и Вацлав Гавел, вновь выступает в этой роли. И нам теперь предстоит оценить и понять,

где были сделаны ошибки, прервавшие ее в — как нам кажется — самый неподходящий для того момент. Как написала бывший посол Венгрии в США Р. Семеркени, отвечая на вопрос как бы она оценила три десятилетия попыток обновления взаимоотношений с Москвой, «Трудно найти сейчас так сразу точное определение тому периоду — возможно, мы назовем его “эпохой утраченных надежд и оптимизма” или “триа прекрасными и наивными десятилетиями”, — пока несомненно лишь то, что этот период окончательно завершен в 2022 г.».

В середине 1980-х гг., с приходом к власти в Москве М. Горбачева в этой части Европы стало высвобождаться осмысленное интеллигентское оппортунистическое движение, начавшее поиск выхода на свободный европейский простор. В ту пору увидели свет многочисленные научные труды, литературные и философские эссе на тему европейской общности и ценностей гуманизма. Несмотря на продолжавшееся пробуксовывание официальной линии, увязшей во взаиморасчетах и не сразу освободившейся от идеологических подозрений¹, расцвели связи между представителями научных и творческих профессий России и центральноевропейских стран. И этот эйфорический период, в целом длившийся до 1993 г. можно считать венцом реально рожденных взаимных симпатий между российским и центральноевропейскими народами. Однако «период романтизма» в отношениях закончился довольно быстро после того, как мир увидел кадры расстрела из танков здания Верховного совета в центре российской столицы. Это событие заставило начинавших строить новые общества венгров, поляков, чехов, словаков, литовцев вспомнить об аналогичных картинах на улицах Будапешта, Праги, Братиславы и других городов в то время Восточной Европы. На гребне этих реминисценций одно за другим государства уже Центральной Европы стали подавать просьбы о вступлении в НАТО и в ЕС, куда соответственно были приняты в 1999 и в 2004 г., причем после предварительных долгих согласований с Москвой, попыток последней убедить регион в преимуществах сохранения прежних экономических связей.

История не имеет сослагательного наклонения — эту аксиому знают все профессиональные историки, потому представить сегодня как иначе могли бы развиваться события в Москве в далеком уже 1993 г., если бы развивавшаяся в России молодая демократия получила продолжение и как сложились бы наши отношения, не имеет смысла. Такого понятия как «если бы» в нашем профессиональном поле не существует. С этой

1 Так, например, Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между РФ и Венгрией, будучи подписанным в декабре 1991 г., был ратифицирован и вступил в силу только 6 марта 1995 г.

точки зрения прозвучавшее зимой 2021/2022 гг. российское предложение аннулировать все произошедшее за последнюю четверть века по-сути геополитические изменения и вернуться к европейскому статус-кво на 1997 год было воспринято в странах Вишеградской группы как утрата связи со временем и более чем неадекватное предложение. Для этих стран оно означало бы их выход из ЕС и НАТО и оставление в непонятном статусе, который уже в начале 1990-х гг. оценивался ими как опасный.

Пролог конфликта: «нелетные условия»

В вишеградских странах озвученные Москвой в конце 2021 г. предложения о возвращении Европы к контурам безопасности 1997 года встретили с удивлением и — на фоне нараставшей милитаризации на российско-украинской границе — с большой тревогой за свою собственную безопасность. Как расценили центральноевропейские аналитики, задача России касалась 14 стран, вступивших в альянс после 1997 г., в том числе Польши, Чехии и Венгрии, присоединившихся в 1999 г., т.е. почти четверть века тому назад, и успевших оценить преимущества членства в союзе по коллективной защите безопасности Европы: «Страны Североатлантического альянса считают требования России неприемлемыми и подчеркивают, что Москва не имеет права вето по этим вопросам» (Rosja chce wyprowadzenia... 2022) — отреагировали в Польше и соседних странах. Пытаясь разобраться в причинах появившегося по сути ультиматума, политические эксперты пришли к выводу, что предложение России созревало к недрах российской власти годами и «выражает, по сути, сумму всех российских страхов, связанных с расширением и укреплением НАТО, в том числе в ответ на созданные самой Россией угрозы... Россия хочет одним движением отменить всю геополитическую революцию, которая потребовала от десятков миллионов людей 30-летних усилий, колоссальных затрат, жертв, а иногда и риска. Россия уже 20 лет назад назвала эту революцию величайшим несчастьем XX в. и не прекращает попытки остановить ее и обратить вспять. Силой, как в Грузии и на Украине, или другим способом — как сейчас в переговорах с США и НАТО» (Marek Świerczyński... 2021).

Аналитик по вопросам безопасности польской газеты Polityka Insight Марек Щвертшиньски отметил, что в документе, представленном на рассмотрение, «не упоминается ни словом об ограничениях с российской стороны по количеству и размещению войск, их оснащению наступательным вооружением, ни масштабу и частоте учений». Обратив внимание на полную оторванность российского предложения от современных европейских реалий, он оценил его как «попытку навязать НАТО пределы

развития на восточном фланге» и в целом — «непригодным для полета условием».

Реакция на предложение Москвы о возвращении к положениям 1997 г. вызвала примерно одинаковое отторжение во всех странах, вступивших в НАТО после этой даты. Никто в Центральной Европе не рассматривал всерьез возможность обсуждения этой инициативы на российских условиях, однако, ощущая нарастающую напряженность, члены альянса, к которым это могло относиться, ожидали реакции Вашингтона и конкретных шагов с его стороны, попутно выражая удивление самим фактом появления подобного документа: «трудно предположить, что русские этого не понимают и печатают документы только для того, чтобы размахивать ими перед камерами», — писали польские газеты (Marek Świerczyński... 2021).

Среди версий о причинах появления подобного документа именно в тот момент, когда, международная общественность задавалась вопросом о целях постоянных передвижений российских войск у восточной границы Украины, многими сводились к перипетиям внутренней российской политики, к стремлению Кремля «подчинить внешнюю политику внутреннему повествованию. Согласно этой версии, адресатом данного проекта является вовсе не НАТО, а внутреннее общественное мнение России, которому должна понравиться такая попытка „посадить“ Запад, как и демонстрация решимости обратить вспять неблагоприятный с точки зрения имперской России ход событий последней четверти века» (Marek Świerczyński... 2021).

Предложения РФ прозвучали практически в канун Рождества, особого времени для Европы, что повышая градус тревожных предчувствий, омрачало столь ожидавшийся после ковидных локдаунов праздник. В аналитическом докладе от 15 декабря 2021 г. эксперт Института международных дел Агнешка Легуцка (Legucka A. 2021) выдвинула предположение, что Россия тем самым сделала заявку не меньше, чем на пересмотр мироустройства после 1989 г. Помимо стремления к подрыву деятельности НАТО и разобщению союзников, Россия, возможно хочет «получить косвенное влияние на процессы принятия решений союзниками», наладить политический процесс, который при оптимальном сценарии позволил бы ей начать новую конференцию, посвященную европейской безопасности. «В ходе этих переговоров (например, с участием России, США, Германии, Италии, Великобритании и Франции) Россия будет стремиться к принятию юридически обязывающего соглашения. Концепция неделимости безопасности, продвигаемая Россией, может рассматриваться как попытка навязать международный порядок, основанный на сотрудничестве между сверхдержавами (concert of superpowers), при

котором другие государства на практике имеют ограниченное право проводить независимую внешнюю политику и политику безопасности». А это как раз особенно беспокоит центральноевропейские страны, не желающие возвращаться к унижительному статусу зависимости от внешних обстоятельств, от которого они сумели избавиться за три десятилетия до того. Это ощущение великолепно выражено в эссе знаменитого чешского писателя Милана Кундеры «Занавес»: «есть нации, которые обосновались в залах для переговоров, и те, которые всю ночь ожидают в прихожей» (Кундера М. 2014: 45).

Одновременно в требованиях России польский эксперт увидела намеренное выдвижение неприемлемых предложений, имеющих целью показать, «что отказ Запада вступить в диалог по ее предложениям приведет к оправданию “упреждающего” применения военной силы против Украины». Таким образом, польским экспертным сообществом предложения Москвы были восприняты не иначе как «шантаж в целях повысить готовность западных партнеров вступить в диалог с Россией по вопросам, которые рассматривались как основы правового и политического порядка в Европе после 1989 г. ...»

Конфликт вызревал в канун вступления на пост председателя Совета ЕС Чехии, а потому никак не мог бы быть обойден чешской программой председательства. Было понятно, что на ближайшее полугодие эта тема может стать одной из главных для европейской безопасности в целом, поэтому чешские аналитики отнеслись к происходящему с особым вниманием. Также как и польские коллеги, хотя и в несколько иных тонах, они увидели в предложении Москвы о «возвращении» Европы к конфигурации безопасности до 1997 года, то есть до того, как страны Центральной Европы, включая Чехию, вступили в НАТО, «своеобразную просьбу российских официальных лиц к альянсу о гарантиях безопасности» (Svoboda K. 2022).

Однако можно найти и более резкие суждения, еще в январе 2022 г. квалифицировавшие предложения Москвы на фоне явно обострявшейся ситуации на российско-украинской границе как «игру ва-банк» в целях повышения ставок и давления на Запад, Европейский союз и НАТО (Rusko hraje vabank... 2022). В Центре безопасности европейских ценностей, такие требования РФ как вывод сил альянса из Румынии и Болгарии или возврат к ситуации 1997 г., то есть до расширения за счет включения посткоммунистических стран, включая Чехию, сочли абсолютно неприемлемыми и нереалистичными: «Любая страна имеет право вступить в любой альянс, и Россия должна уважать это» (Rusko hraje vabank... 2022). Среди версий того, зачем это было нужно Кремлю, назывались две. Первая — «стремление российского лидера удерживать власть при падении

популярности» и вторая — это «желание оттеснить транзитные страны от контроля над нефтегазовыми потоками».

Вспоминая как «Владимир Путин относительно недавно признался в своем негативном отношении к Ленину как к революционеру, который превратил централизованное государство в конфедерацию, где нации даже получили право покинуть ее», Карел Свобода из Карлова университета делает вывод о том, что российский президент ничем не выделяется из ряда российских правителей, которые боятся революций. «Следовательно, современная борьба с революциями не является чем-то таким, чего Россия не испытывала в прошлом. В этом нет ничего нелогичного, потому что в странах, где правительства не меняются путем выборов, нет другого способа заменить плохое правительство другим» (Svoboda K. 2022).

И в Венгрии, которую в России, а также по понятным причинам в Европейском союзе, считают наиболее лояльной к Кремлю центрально-европейской страной, экспертные круги аналогично оценили скрытый смысл предложения Москвы. Один из экспертов (Rácz A. 2022) еще в январе 2022 г. предсказал, что несмотря на признание факта, что русские и украинцы стреляют друг в друга уже восемь лет, теперь вероятность эскалации больше, чем когда-либо. При этом Андраш Рац справедливо подчеркнул, что «у дипломатии сейчас мало шансов. Россия выдвинула нереалистичные и невыполнимые требования. Среди прочего, она хочет, чтобы НАТО отступило за границы 1997 г., что также означало бы отказ Венгрии от членства в НАТО, куда она вступила в 1999 г.» Предложение Кремля он оценил скорее как попытку найти оправдание возможному военному конфликту. Тем не менее, он предположил, что «эта война, скорее всего, останется украинско-российской двусторонней войной, она не распространится на территорию Венгрии, и венгерскому солдату уж точно не придется воевать. Однако, если по соседству с нами начнется война, мы почувствуем ее косвенные последствия в Венгрии. Это может повлиять на экономическую безопасность страны, могут появиться беженцы...»

В отличие от других стран региона в позиции венгров со времен войны в соседней Югославии в 1999 г. чувствуется обеспокоенность судьбой своих соотечественников, столетие назад оставшихся на территориях соседних государств. И как показывает новейшая история, это может рассматриваться как существенный фактор сдерживания от участия в каких бы то ни было боевых действиях. В данном случае венгерские политики и эксперты открыто высказывают озабоченность судьбой закарпатских венгров, которые либо могут пойти добровольцами в украинскую армию, либо окажутся там по призыву.

Таким образом, ни одна страна Центральной Европы не поддержала предложения Москвы о возвращении конфигурации европейской

безопасности к 1997 г. Напротив, здесь восприняли эти предложения как угрозу своей собственной и региональной безопасности, что заставило еще прочнее сплотиться вокруг НАТО. Об аналогичном восприятии предложений Москвы свидетельствовали шаги Финляндии и Швеции, стран до 2022 года в альянс не входивших.

Собственно, ожидать иной реакции и не приходилось. За год до того отношения с Чехией были испорчены самой массовой в истории двусторонних отношений взаимной высылкой дипломатов и «награждением» этого государства статусом «недружественного». Отношения с Польшей у современной России не складывались и ранее, а теперь превратились почти во враждебные. Летом 2022 г. в статус недружественных попала и Словакия после поставок вооружения на Украину. Венгрия при вполне деловых отношениях, также числится в списке «недружественных» вместе со всеми государствами ЕС.

Если бы при подготовке документа просчитывалась возможная реакция адресатов послания, то следовало бы учитывать и страхи, унаследованные политиками этих стран еще с «доперестроечных времен», что обусловило в итоге их вхождение в НАТО; а также позицию этих стран по Крыму, т.е. после трагических событий на Майдане в 2014 г., когда они решили помогать Украине восстановиться, разделив между собой сферы помощи и следовали этому курсу все 8 лет. Так что с точки зрения анализа международной обстановки России изначально надо было готовиться к самой резкой реакции со стороны вишеградских стран и не только. Политики и эксперты Центральной Европы внимательно следили за ходом событий, однако никто не ожидал, что напряженность, нараставшая в последние годы, выльется на рассвете 24 февраля 2022 г. в «специальную военную операцию».

Позиция Вишеградской группы

Весной 2022 г. создалась уникальная ситуация, когда Вишеградская группа, в которой до 1 июня 2022 г. председательствовала Венгрия, на фоне гораздо более тяжелого события на Украине, нежели осенний кризис 2021 года на польско-белорусской границе, осуществила меньше региональных консультаций и сформулировала меньше совместных заявлений, нежели в период противостояния с Минском. Возможно, что это в определенной мере связано с позицией в отношении конфликта, занятой Венгрией. Будапешт с первых дней и по настоящее время неустанно заявляет о своем, с одной стороны, желании остаться вне военного противостояния, с другой — о своей заинтересованности в скорейшем завершении «самого серьезного военного конфликта в Восточной Европе со времен Второй Мировой войны». Что касается первой позиции каби-

нета Виктора Орбана, то здесь следует подчеркнуть не только особый характер его личных отношений с президентом России, но и имеющийся исторический прецедент, когда Венгрия уклонилась от участия в войне в Югославии, инициированной НАТО сразу после приема в эту организацию государств Центральной Европы. Осуждая агрессивные действия Москвы, Венгрия тем не менее поначалу не сочла нужным принять более активное участие в помощи Украине, чем это сделали ее партнеры по Вишеградской группе.

Таким образом первое совместное заявление было сформулировано и озвучено во время встречи премьер-министров стран Вишеградской группы с британским премьером в Лондоне 8 марта 2022 г.. В нем говорилось следующее: «Мы, лидеры стран Вишеградской группы (V4) и Великобритании, едины в осуждении агрессии России против Украины — жестокого, неспровоцированного и преднамеренного нападения на суверенное, мирное демократическое государство. Действия России и тех, кто им способствует, представляют собой вопиющее нарушение международного права и Устава ООН, которое подрывает европейскую безопасность и стабильность» (V4 + United Kingdom... 2022) Виктор Орбан, Петр Фиала, Матеуш Моравецкий, Эдуард Хегер и Борис Джонсон заявили «о полной поддержке президента, правительства и народа Украины, оказавшихся в условиях войны и отстаивающих суверенитет своей страны». Премьер-министры согласились как союзники координировать ответ России «с помощью самых решительных санкций и мер, включая передачу дела о нападении в Международный уголовный суд». В отношении Украины лидеры пяти государств договорились об «оказании поддержки растущему числу беженцев, в основном женщин, детей и стариков, спасающихся от бомбардировок гражданских объектов».

Другой важной темой, поднятой во время встречи в Британии, стала необходимость снижения зависимости от природного топлива из России в рамках повышения коллективной энергетической безопасности.

Следующая встреча в рамках V4 прошла в Будапеште 30 июня 2022 г. Собственно, на ней были обсуждены итоги венгерского председательства и официально провозглашен переход рычагов управления от Венгрии к Словакии на принципе ротации, закрепленном в вишеградском сообществе. Одновременно состоялась встреча министров внутренних дел стран Вишеградской группы (Meeting of the ministers... 2022). Необходимость в этом была вызвана прибытием очередной волны беженцев из соседней Украины. Также предстояло обсудить вопрос возможности приема российских граждан, несогласных с политикой В. Путина и подвергающихся преследованиям за свои убеждения.

По данным Верховного комиссара ООН по делам беженцев на 13 марта число беженцев с Украины, принятых непосредственно граничащими с Украиной странами Центральной Европы, составляло 2 593 236 человек. В том числе в Венгрии, Словакии и Польше оказалось — 2 180 380. В Россию и Белоруссию переместились 132 591 человек. К концу мая картина изменилась. В Польше спустя три месяца регистрировалось 3 251 955 беженцев с Украины, в Венгрии 577 820, в Словакии 406 833.

Во время встречи в Будапеште министры внутренних дел стран Вишеградской группы договорились о своей приверженности пресечению незаконной миграции в регионе, в частности на Западных Балканах, которая также оказалась на подъеме. Однако главной темой стали все же новые события на восточной границе Европейского союза. Как было подчеркнуто, они требуют от ЕС адаптации существующей правовой базы к новой ситуации, что позволит государствам-членам эффективно реагировать на предстоящие вызовы. Министры осудили действия России и выразили свою поддержку Украине. Они согласились с тем, что конфликт на Украине представляет собой беспрецедентный вызов Европейскому союзу, государствам-членам центральноевропейского региона, на которые приходится значительная доля потока военных беженцев. Вместе с тем они отметили, что затягивание конфликта будет иметь дальнейшие долгосрочные последствия глобального значения, и заверили друг друга, что Будапешт, Братислава, Прага и Варшава могут рассчитывать друг на друга в решении этих проблем. На встрече была высказана уверенность в том, что В4 сможет обеспечить надлежащую защиту прибывающим с Украины беженцам, в соответствии с законодательством ЕС и национальным законодательством стран. Было принято решение обратиться к Европейской комиссии с просьбой о том, чтобы она обеспечила предоставление соответствующих ресурсов ЕС государствам-членам, оказавшимся втянутыми в данный сложный кризис.

11 октября в Братиславе, уже в рамках председательства Словакии, прошла встреча президентов Вишеградской четверки. Каталин Новак, Анджей Дуда, Зузана Чапутова и Милош Земан подтвердили свою позицию по событиям на Украине и осудили действия России. Так как встреча проходила после референдумов в ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях, главы государств также заявили о непризнании их итогов. Так, впервые принимавшая участие в саммитах президентов В4 Каталин Новак заявила: «Мы решительно осуждаем агрессию Путина, осуждаем вооруженное нападение на суверенную независимую страну, осуждаем объявление об аннексии украинских территорий и бомбежки гражданских объектов. Угроза применения ядерного оружия неприемлема. Мы сделаем все, что в наших силах, чтобы как можно скорее создать условия

для справедливого мира, потому что мы должны сохранить безопасную жизнь для наших детей и внуков» (Novák Katalin:... 2022).

Тем не менее, президент Словакии Зузана Чапутова посчитала необходимым выразить сожаление в своей речи по поводу отсутствия единой позиции вишеградских стран по поставкам вооружений на Украину, имея в виду Венгрию (Czech president calls... 2022). За Будапешт выступил президент Чехии Милош Земан, заявив, что Венгрия принимает активное участие в разминировании объектов на территории Украины (Czech president calls... 2022). Кроме того, он выразил пожелание принять в Вишеградскую группу Словению, которая долгие годы разделяет все цели объединения.

Помощь Украине

Страны Центральной Европы назвали развернутые Россией на Украине 24 февраля 2022 г. действия «агрессией», «войной», используя при этом разные степени экспрессии. Лидеры и ведущие политики Польши, Чехии и Словакии в первые же недели после начала конфликта, а кто-то и в первые же дни, посетили Киев, чтобы выразить солидарность с украинским народом и лично пожать руку президенту В. Зеленскому. Так, президент Польши Анджей Дуда весной — летом 2022 г. посетил Киев четыре раза и выступил в Раде, президент Словакии Зузана Чапутова приезжала один раз и также выступила перед депутатами украинского парламента. По несколько раз побывали в Киеве и встречались с высшими должностными лицами премьер-министры Словакии и Польши — Эдуард Хегер и Матеуш Моравецкий, министры их кабинетов. Вместе с лидерами Польши, Литвы и Словении 15 марта посетил Киев и встретился с президентом премьер-министр Чехии Петр Фиала, летом в Киеве побывал министр иностранных дел Ян Липавский. От Венгрии на Украине побывал Парламентский госсекретарь и заместитель министра иностранных дел Левенте Мадьяр, а 26 ноября с президентом Владимиром Зеленским в Киеве встретилась президент Венгрии Каталин Новак. На обратном пути в Будапешт она посетила Закарпатье, где приняла участие в ряде мероприятий венгерской общины.

Как и в 2014 г. центральноевропейские политики решили оказать помощь в восстановлении причиненных Украине разрушений. Причем Чехия, Польша и Словакия осуществили также военно-технические поставки. Как и страны Балтии, они передали Киеву устаревшую в смысле модернизации, но вполне работоспособную и привычную украинцам военную технику советского образца. Венгрия от поставок техники и оружия отказалась по принципиальным соображениям. Кроме того, прези-

дент Чехии Милош Земан подписал закон, разрешающий чешским добровольцам принимать участие в боевых действиях на территории Украины.

Польша предоставила Украине оружия и другой военной техники на сумму не менее 1,7 млрд долл., заявил президент Анджей Дуда (*Poland has given... 2022*), который повторил свой призыв к союзникам страны помочь ей восполнить дефицит после переданного Киеву. «Мы оказываем Украине самую большую военную помощь, которую мы когда-либо оказывали какой-либо стране», — сказал Дуда. «Мы также являемся основным поставщиком тяжелого вооружения на Украину. Речь идет о сотнях танков, боевых машин, артиллерии, а также о беспилотных летательных аппаратах, зенитных установках, боеприпасах, запасных частях и другом оборудовании». Как следует из того же источника, Польша является третьей страной по военным поставкам Украине после США и Великобритании (*Poland has given... 2022*). По данным агентства Bloomberg суммарно помощь Польши Украине в 2022 г. может превысить 5 млрд долл. (*Poland Will Spend... 2022*).

Данные свидетельствуют о том, что лидером в стоимости поставок (т.е. в пересчете на национальный ВВП) за период с января по август 2022 . стала Эстония (0,83%), за ней следует Латвия (0,8%) и на третьем месте находится — Польша (0,49%) (*Total bilateral aid... 2022*). Объем помощи Чехии и Словакии оказался одинаковым — 0,19%. Помощь Венгрии составила на тот момент 0,03%. Для сравнения — помощь Германии составила 0,08 %, а Франции — 0,04% от ВВП этих стран. Варьируется и содержание помощи. В то время как Эстония поставляет Украине исключительно военную помощь, в польском пакете преобладает финансовая помощь (*Pomoc dla Ukrainy... 2022*).

Выступая на донорской конференции в Варшаве в мае, министр иностранных дел Чехии Ян Липавский заявил, что правительство Чехии выделит Украине дополнительно 18 млн евро (около 443 млн долл.) в качестве гуманитарной помощи. К тому времени Чешская Республика уже предоставила Киеву помощь на сумму 22 млн евро (более 540 млн чешских крон). По словам министра, во время председательства Чехии в совете Европейского Союза во второй половине года Чехия также могла бы провести донорскую конференцию. В этот же раз государства и организации обязались выделить в общей сложности 6,5 млрд долларов (более 150 млрд крон) (*Česko dá dalších... 2022*).

Помощь от чешского кабинета министров составит около 1 млрд чешских крон. По словам Липавского, на счетах гуманитарных организаций были собраны гораздо большие суммы. «За это мы должны сказать большое спасибо всем гражданам Чехии, которые как могут помогают украинцам в этой сложной ситуации». Липавский также напомнил, что

Чехия приняла более 300 000 украинских беженцев. Война на Украине и связанные с ней гуманитарные и геополитические последствия также определили приоритеты предстоящего председательства Чехии в совете ЕС. «Мы готовы инициировать комплексную программу стабилизации, восстановления и жизнестойкости Украины с региональным охватом Молдовы и Грузии», — сказал он.

На той же конференции министр иностранных дел Венгрии Пётр Сийярто, по данным агентства МТІ, предложил Украине помощь на 37 млн евро (911 млн крон) и осудил российскую агрессию и грубые нарушения прав человека. «Мы можем четко отличить нападающего от подвергшегося нападению», — сказал он (Česko dá dalších... 2022).

Премьер-министр Словакии Эдуард Хегер там же заявил, что его страна солидарна с Украиной, и является лояльным соседом. «Безопасность и процветание Украины также являются нашей заботой. В дополнение к финансированию гуманитарной помощи и обеспечению жизненных потребностей беженцев, мы выделили еще 5 миллионов евро на развитие украинских регионов в рамках словацко-украинского трансграничного сотрудничества» (Slovensko poskytne Ukrajině... 2022).

Во время визита в Киев и встречи с В. Зеленским словацкий премьер сообщил, что Словакия с самого начала занимала четкую позицию в отношении войны на Украине. «Наше правительство предложило помощь украинским военным, например, в виде ремонта их поврежденной или устаревшей техники. Мы также можем вспомнить передачу в дар системы ПВО С-300, событие, которое вызвало неоднозначную реакцию среди словаков. Тем не менее, мы также отправили на Украину и другое оборудование и военную технику на миллионы евро. Они также включают в себя гаубицы Zuzana 2 и 30 бронетранспортеров» (Slovenská pomoc Ukrajině... 2022). Словацкий премьер также пояснил, что за эти поставки Словакия, получает компенсацию от своих союзников по НАТО.

Как заявила в сентябре в одном из интервью министр обороны Чехии Яна Чернохова, её страна поставила Украине оружие и оборудование примерно на четыре миллиарда крон и могла бы компенсировать до 80% военной помощи, которую она направила Украине, из фондов Европейского Союза (EU by mohla... 2022). Министр отметила, что поскольку Чехия была одной из первых стран, отправивших оружие на Украину, чешские оружейные компании имеют шанс более тесно сотрудничать с Украиной. Они также могут привлечь средства из нескольких фондов. На летней конференции доноров в пользу Украины в Копенгагене Чешская Республика представила около 50 промышленных проектов, которые чешская

оборонная промышленность способна реализовать уже в ближайшие месяцы в сотрудничестве с украинцами.

Взаимоотношения между Будапештом и Киевом не в пример другим вишеградским столицам долго не ладились. Бывшая посол в Будапеште Любовь Непоп открыто поддерживала оппозицию в ходе парламентских выборов 2022 г. Не упускали случая задеть друг друга и два национальных лидера. В. Зеленский ставил в укор В. Орбану его связи с Москвой, деловые отношения с В. Путиным и недостаточную — по его мнению — помощь Украине. Тем не менее, помимо помощи во время международного донорского марафона, Венгрия осуществляла поставки медицинского оборудования и продуктов питания. После посещения Киева и ставшего знаменитым на весь мир поселка Буча, парламентский секретарь по иностранным делам и заместитель министра иностранных дел Венгрии Левенте Мадьяр заявил о готовности Венгрии построить там детский сад, больницу, почтовое отделение и здание для администрации города (Magyarország segít... 2022). Тогда же Мадьяр заявил о готовности Венгрии создать возможности для вывоза из Украины ее зерна для продажи на мировых рынках (Magyar Levente... 2022).

То, что Венгрия не поставляет оружия Киеву не означает, что она поддерживает Россию в ее действиях. В канун общенационального дня поминовения жертв событий 1956 года, который отмечается в Венгрии уже четвертое десятилетие 23 октября, выступая по общенациональному радио, премьер министр Венгрии сказал: «Нет необходимости объяснять венграм жестокость советской армии, наступающей с Востока, или каково это — сражаться с русскими сейчас. Наш Зеленский, тогдашний премьер-министр Венгрии, был казнен после 1956 г. Мы знаем, что такое жестокость и что такое война» (Orbán: Our Zelensky... 2022).

Установить скольким беженцам внутри этих стран была оказана помощь достаточно сложно, так как большая часть из них перемещается по Европе, возвращается на родину или даже уезжает к родственникам в Россию. Так, за полгода с начала войны в Польшу въехало 5,6 млн украинцев, и 3,6 млн позже пересекли границу в обратном направлении. В случае Словакии это 713 тыс. и 448 вернувшихся на Украину. Венгрия приняла 1 342 тыс. беженцев, а данные о выезде отсутствуют (Number of border crossings... 2022). По данным на середину сентября 2022 г. (Refugees from Ukraine... 2022) в Польше было зарегистрировано 1 379 тыс. украинцев, в Словакии 93 тыс., в Венгрии 29 тыс. и в Чехии — 431 тыс. Причем следует отметить, что в отличие от других стран Чехия решила помогать не только украинским беженцам, но и преследуемым в России политикам журналистам, ученым. Вполне с традицией 100-лет-

ней давности, когда первый президент Чехословакии Т.Г. Масарик объявил о помощи русской профессорской эмиграции.

Во всех странах были открыты специальные сайты и службы информации для украинских беженцев. Первое время они получали жилье или временное место проживания, им предоставлялся социальный пакет сравнимый с тем, который государство предоставляло собственным гражданам, однако имевший временные ограничения. 1 сентября дети беженцев пошли в школы и детские сады. Соответственно, были открыты дополнительные возможности для поступления украинской молодежи в местные университеты. Так в Польше было устроено в государственные воспитательные и учебные учреждения 142 тыс. украинских детей, в Чехии — 43,5 тыс.

Подводя итог

Военные действия на Украине с одной стороны существенно сплотили вишеградские страны, с другой — углубили их противоречия с Россией. Это можно сказать и о Венгрии, позиция которой под давлением из Брюсселя, действующего на фоне украинского кризиса с особой напористостью, начинает меняться. В 2022 г. число граждан, считающих путь на Запад более перспективным, нежели на Восток в этой стране возросло на 6% (с 32 до 38%) (GLOBSEC Trends 2022...: 16). На 5% выросла поддержка членства страны в НАТО (с 80 до 85%) ((GLOBSEC Trends 2022...: 28). На кону способность Будапешта удерживать баланс между восточным и западным направлениями, прагматически выгодными, но становящимися все более сложносочетаемыми для Виктора Орбана. Появились и глубинные разногласия внутри Вишеградской группы. Польша утратила былую привязанность к Будапешту, из-за его позиции по Украине, однако предпочитает не разрывать отношения совсем, так как нуждается в поддержке лидера ФИДЕС в своей полемике с Брюсселем. Виктор Орбан объясняет возникшее противоречие с Варшавой различиями в подходах сердца и разума к украинской проблеме. Венгрия не впервые демонстрирует более гибкую позицию в военных конфликтах в своем регионе. Так она уклонилась от вовлечения в войну на Балканах в 1999 г., ссылаясь на стремление не навредить своей национальной диаспоре в югославской Воеводине. Сейчас она заняла схожую позицию по поводу российско-украинского вооруженного конфликта ввиду венгерской диаспоры в Карпатской Украине, сформулировав свою позицию фразой «это не наша война, Венгрия должна остаться вне нее».

Встреча премьер-министров стран Вишеградской группы в Кошице 24 ноября 2022г. стала важной с точки зрения подтверждения намерений к дальнейшей консолидации усилий во имя сохранения единства регио-

на. Ни одна из вишеградских стран не поддерживает военных действий России на Украине, и все хотят их скорейшего завершения, однако единственным способом влиять на Россию все видят ужесточение санкций, даже несмотря на то, что по опыту 2014 г., они не всегда оказываются эффективными. Этот процесс «санкционирования» как председателю совета ЕС пришлось возглавить Чешской республике, чьи отношения с Россией оказались почти на грани разрыва уже за год до начала нынешнего конфликта. Поэтому во время председательства Чехии в Совете ЕС визит в Москву главы Совета ЕС — премьер-министра Чехии — с миссией инициации диалога либо примирения сторон — как это практикуется в Евросоюзе, и как уже было в практике Чехии во время ее первого председательства и первого газового конфликта между Москвой и Киевом, оказался невозможен.

Как показывает анализ настроений среди населения этих стран, снованный на опросах, проведенных авторитетным центральноевропейским аналитическим центром GLOBSEC, поддержка жителями своих правительств существенно возросла в 2022 г. в Чехии (13%) и в Венгрии (4%), в Польше и в Словакии она осталась на прежнем уровне (41% и 30% соответственно). Параллельно выросла и удовлетворенность функционированием демократии в этих странах (GLOBSEC Trends 2022...: 74). Однако если вернуться к теме отношения населения к происходящему к востоку от них, то число граждан Чехии, уверовавших в российскую угрозу в 2022 г. возросло вдвое по сравнению с 2020 г., поднявшись с 43% до 84%. В Словакии рост опасений составил 42% (20% — 62%), в Польше 22% (68% — 90%), в Венгрии 20% (25% — 45%) (GLOBSEC Trends 2022...: 40). От 48% (Венгрия) до 87% (Польша) граждан вишеградских стран считают виноватой в военном конфликте Россию, в то время как лишь от 5% (Польша) до 28% (Словакия) считают, что конфликт был спровоцирован Западом, и еще от 2% (Польша) до 18% (Венгрия) считают, что причиной стало подавление прав русскоязычного населения Украиной. В том, что политику санкций в отношении России необходимо продолжать, как следует из доклада, уверены 88% поляков, 78% чехов, 50% словаков и 45% венгров. Нельзя не отметить и того, что от 6% (Польша) до 26% (Венгрия) опрошенных в этих странах склонны видеть отличия между официальной линией правительства России и настроениями россиян (GLOBSEC Trends 2022...: 68, 62).

К сожалению, отношения России со странами региона уже не первый год движутся по наклонной, в них преобладают иллюзорные представления и субъективистские оценки, лишь более запутывающие ситуацию. Нынешняя ситуация поэтому может рассматриваться как печальный, но закономерный результат данного подхода. Экспертное сообщество в этих

странах все больше сравнивает происходящее на Украине с событиями 1956, 1968 и 1980 гг. в Венгрии, Чехословакии и Польше. Отношения с Россией явно вошли в зону повышенной турбулентности, если и вовсе не свалились в штопор. Мы уже приводили выше цитату из выступления Виктора Орбана, сравнившего Владимира Зеленского с Имре Надем. На проходившем в сентябре 2022 г в чешском Усти-над-Лабем XII съезде чешских историков, известный чешский историк, бывший директор Института современной истории Чешской академии наук, Олдржих Тума, отвечая на вопрос издания Денник о том, помогает ли опыт 1968 г. чехам понять что происходит на Украине, сказал: «Помогает. Это показывает связь между исторической памятью и формированием нынешней политики по отношению к войне в Украине... В чешском случае ясно видно, что опыт августа 1968 года сильно изменил традиционную чешскую русофилию. Она рухнула уже даже в послевоенном двадцатилетии, когда нужно было восхвалять все советское и когда благоговейное отношение к Советскому Союзу было повсеместным. Однако ужасный опыт вторжения и тот факт, что Советский Союз справедливо воспринимался как главная опора и гарант режима чехословацкой нормализации в последующие двадцать лет, стали поворотным моментом. Это сильно повлияло на чешскую историческую память. И так же мы воспринимаем нынешнюю роль России и ее агрессию против Украины» (Putin mobilizaci ohrozil... 2022). Как отметил профессор, различие в том, что «Чехословакия в то время была совершенно одинока, и даже не обращалась ни к кому за помощью и поддержкой, в то время как Украина подает заявку в ЕС и стремится к этому очень интенсивно, по крайней мере, после 2014 г.»

Таким образом, обращение к событиям второй половины XX века, омрачившим наши двусторонние отношения снова вернется в той или иной мере во взаимное восприятие народов региона и России. Возможно будут отложены на дальние полки труды, проделанные за эти годы историками России и центральноевропейских стран в стремлении к преодолению тяжелого наследия. Безусловно появятся новые темы и новые ракурсы. Три десятилетия «оптимистичных отношений» — назовем их пока так — показали, что отношения России с центральноевропейским регионом в силу геополитических реалий не могут строиться без учета характера ее отношений с непосредственными соседями, «новыми независимыми государствами» с 1991 года. Эти государства являются и непосредственными соседями вишеградских стран, и ЕС в целом. Поэтому наиболее разумным ответом на политику Восточного партнерства в свое время могла бы быть политика «совместного партнерства» в этом регионе, о которой мы уже писали. К сожалению, теперь отношения придется восстанавливать и с одним регионом, и с другим. Вопрос — когда

это станет возможным. Есть страны в Центральной Европе, где готовы к трудным и где-то даже имиджевым компромиссам, есть те, кто к такому повороту не готов. И тех, и других можно понять (Oroszország súlyos... 2022). И слово «понять» — пожалуй, ключевое для будущих отношений, о которых пока, увы, можно только рассуждать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Česko dá dalších téměř 450 milionů Kč na humanitární pomoc Ukrajině. *Česke Noviny*. 05.05.2022. Available at: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/cesko-da-dalsich-temer-450-milionu-kc-na-humanitarni-pomoc-ukrajine/2201733> (accessed 10.12.2022).
- Czech president calls for Visegrad group expansion to Slovenia. *Euractiv*. 12.10.2022. Available at: https://www.euractiv.com/section/all/short_news/czech-president-calls-for-visegrad-group-expansion-to-slovenia/ (accessed 10.12.2022).
- EU by mohla Česku proplatit až 80 procent vojenské pomoci Ukrajině, uvedla ministryně Černochová. *E15*. Available at: <https://www.e15.cz/valka-na-ukrajine/eu-by-mohla-cesku-proplatit-az-80-procent-vojske-pomoci-ukrajine-vedla-ministryne-vernochova-1393114> (accessed 10.12.2022).
- GLOBSEC Trends 2022. *GLOBSEC*. 2022. Available at: <https://www.globsec.org/sites/default/files/2022-05/GLOBSEC-Trends-2022.pdf> (accessed 15.12.2022).
- Legucka, A. (2021). Russia Demands Security Guarantees from the U.S. and NATO. *PISM Bulletin* 214(1910). 15.12.2021. Available at: <https://www.pism.pl/publications/russia-demands-security-guarantees-from-the-us-and-nato> (accessed 10.12.2022).
- Magyar Levente: Magyarország folytatja Ukrajna támogatását. *Origo*. 18.07.22. Available at: <https://magyarnemzet.hu/kulfold/2022/07/magyar-levente-magyarorszag-folyatja-ukrajna-tamogatasa> (accessed 10.12.2022).
- Magyarország segít Ukrajinának az újjáépítésben. *Mandiner*. 20.07.2022. Available at: https://mandiner.hu/cikk/20220720_magyar_levente_kulugyminiszterium_magyarorszag_ukrajna_segitseguujtas_ujjaepites (accessed 10.12.2022).
- Marek Świerczyński, Oferta Putina z Polską w tle. W co tu gra Kreml? *Polityka*. 20.06.2021. Available at: <https://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/swiat/2147976,1,oferta-putina-z-polska-w-tle-w-co-tu-gra-kreml.read> (accessed 10.12.2022).
- Meeting of the ministers of interior of the Visegrád group, Budapest, 30 June 2022 Joint declaration. *Visegrad group*. 30.06.2022. Available at: <https://www.visegradgroup.eu/download.php?docID=497> (accessed 10.12.2022).
- Moszkvából jelentkezett be videóan Orbán Viktor. *RTL*. 03.09.2022. Available at: <https://rtl.hu/kulfold/2022/09/03/moszkvabol-orban-viktor-gorbacsov-temetes> (accessed 13.12.2022).
- Novák Katalin: A V4-eknek van közös mondanivalójuk! *Magyar Nemzet*. 12.10.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/kulfold/2022/10/novak-katalin-a-v4-eknek-van-kozos-mondanivalojuk> (accessed 10.12.2022).
- Number of border crossings between Ukraine and Central and Eastern European (CEE) countries after Russia's invasion of Ukraine from February 24 to November 29, 2022, by selected country. *Statista*. Available at: <https://www.statista.com/statistics/1293403/cee-ukrainian-refugees-by-country/> (accessed 10.12.2022).
- Orbán: Our Zelensky was executed after 1956. *Telex*. 14.10.2022. Available at: <https://telex.hu/english/2022/10/14/orban-our-zelensky-was-executed-after-1956> (accessed 28.10.2022).

- Oroszország súlyos nemzetközi pozícióvesztést szenvedett el — Szemerkenyi Réka a Mandinernek. Mandiner. 04.11.2022. Available at: https://mandiner.hu/cikk/nyomtatasi/20220411_orszorszag_ukrajna_haboru_szemerkenyi_reka?fbclid=IwAR1eoSS_HJclThxLhlHEggQzLU-zs7vUnSOlV5t1Uu74HVXoPhdI_uIpe4 (accessed 28.11.2022).
- Poland has given Ukraine military aid worth at least \$1.7bn, expects allies to help fill the gaps. Notes From Poland. 15.06.2022. Available at: <https://notesfrompoland.com/2022/06/15/poland-has-given-ukraine-military-aid-worth-at-least-1-7bn-expects-allies-to-help-fill-the-gaps/> (accessed 10.12.2022).
- Poland Will Spend 1% of GDP to Aid Ukraine Refugees, Study Shows. Bloomberg, 27.07.22. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-07-27/poland-will-spend-1-of-gdp-to-aid-ukraine-refugees-study-shows> (accessed 10.12.2022).
- Pomoc dla Ukrainy. Wsparcie z Polski należy do największych, wyjaśniamy czyja to zasługa. 300Gospodarka.pl. 23.04.2022. Available at: <https://300gospodarka.pl/analizy/pomoc-dla-ukrainy-wsparcie-z-polski-nalezy-do-najwiekszych-wyjasniamy-czyja-to-zasluga> (accessed 10.12.2022).
- Putin mobilizací ohrozil stabilitu Ruska, říká historik Oldřich Tůma. Deník.cz. 22.09.2022. Available at: https://www.denik.cz/z_domova/putin-mobilizaci-ohrozil-stabilitu-ruska-rika-historik-oldrich-tuma-20230922.html (accessed 13.12.2022).
- Rácz A.: Oroszország nem megegyezni akar, hanem ürgyet talál a háborúra. RTL. 27.01.2022. Available at: <https://rtl.hu/reggeli/2022/01/27/orosz-ukran-konfliktus-amerika-fegyverkezes-haboru> (accessed 10.12.2022).
- Refugees from Ukraine recorded across Europe. UNHCR. Available at: <https://data.unhcr.org/en/situations/Ukraine> (accessed 10.12.2022).
- Rosja chce wyprowadzenia wojsk NATO z państw przyjętych do Sojuszu po 1997 roku. Radiopik. 21.01.2022. Available at: <https://www.radiopik.pl/3,98137,rosja-chce-wyprowadzenia-wojsk-nato-z-panstw-prz> (accessed 10.12.2022).
- Rusko hraje vabank. Je čas obrátit role a uvalit preventivní sankce, navrhuje analytik Stulík. Rozhlas. 21.01.2022. Available at: <https://plus.rozhlas.cz/rusko-hraje-vabank-je-cas-obratit-role-a-uvalit-preventivni-sankce-navrhuje-8665125> (accessed 10.12.2022).
- Slovenská pomoc Ukrajine v pomere so štátnym HDP. Sme vo svetovej top desiatke pred Českom. Denník. 21.04.2022. Available at: <https://dennikn.sk/2815713/slovensko-je-stvrte-v-mnozstve-pomoci-pre-ukrajinu-usa-davaju-viac-ako-cela-eu-grafy/?ref=tit1> (accessed 10.12.2022).
- Slovensko poskytne Ukrajine pomoc viac ako 530 miliónov eur zo zdrojov EÚ. Vlada SK. 09.04.2022. Available at: <https://www.vlada.gov.sk/slovensko-poskytne-ukrajine-pomoc-viac-ako-530-milionov-eur-zo-zdrojov-eu/> (accessed 10.12.2022).
- Svoboda, K. (2022). Putinova doktrína připomíná Brežněva. Co reakce Kremlu na bouři v Kazachstánu a napětí kolem Ukrajiny říká o ruském pohledu na svět? Info. 18.01.2022. Available at: <https://www.info.cz/zpravodajstvi/svet/putinova-doktrina> (accessed 10.12.2022).
- Total bilateral aid commitments to Ukraine as a percentage of donor gross domestic product (GDP) between January 24 and November 20, 2022, by country. Statista. Available at: <https://www.statista.com/statistics/1303450/bilateral-aid-to-ukraine-in-a-percent-of-donor-gdp/> (accessed 10.12.2022).
- V4 + United Kingdom Joint Statement of Prime Ministers 8 March 2022, London. Visegrad group. 08.03.2022. Available at: <https://www.visegradgroup.eu/download.php?docID=488> (accessed 10.12.2022).

VISEGRAD-RUSSIA: RELATIONS OF EXCESSIVE TURBULENCE

Lyubov Shishelina

Institute of Europe, RAS, Moscow, Russia, e-mail: l.shishelina@gmail.com

Abstract. In the article, the author attempts to analyze the origins of the Central European countries' attitude to the current stage of the military conflict in Ukraine, as well as their historical fears that broke out in winter 2021/2022 against the background of Moscow's proposals to return the European security system to the outlines of 1997. Historical memory, rejection of the dictatorial system formed the obviously predictable position of these countries in the conflict and the unconditional support of the Ukrainian side. According to the author, the conflict as a whole contributed to the pro-Atlantic consolidation of the Central European region, the deepening of the gap in relations with Russia and the emergence of new nuances in relations within the Visegrad region. Nevertheless, contrary to the prediction of the inevitability of a break-up, the understanding of the importance of regional solidarity, which has been strengthened over 30 years of democratic development, keeps the Visegrad Group countries together, not allowing them to fall victim to any of the modern geopolitical poles alone. In defining the events, and, in particular, the essence of the military conflict in Ukraine, the author adheres to the terminology used in the political space of the region she analyzes, which allows her to preserve objectivism in describing what is happening.

Key words: Visegrad group, military conflict in Ukraine, refugees, humanitarian aid, military aid.

Чаба Вейнер

Венгерский бизнес в России в условиях санкций и контрмер 2022 года: опыт первых шести месяцев

Аннотация. В статье оценивается влияние военной спецоперации на Украине в 2022 г. на венгерские компании, инвестирующие в России, и их приспособление к данной новой реальности. В начале кратко описывается роль России в прямых иностранных инвестициях (ПИИ) из Венгрии, а также приводятся сведения об основных венгерских компаниях-инвесторах ПИИ и их дочерних компаниях в России. Затем рассматриваются трудности, с которыми венгерский бизнес сталкивается на российском рынке. С помощью коротких тематических исследований анализируется как три ведущих венгерских игрока — OTP Group в банковском секторе, фармацевтическая компания Richter и нефтегазовая компания MOL — отреагировали на эти вызовы. Установлено, что венгерские компании, как правило, стараются остаться на российском рынке. Они пытаются преодолеть такие трудности, как курсовые риски и неплатежи, проблемы с логистикой и сбои в цепи поставок, вопросы с банковскими и финансовыми операциями, увеличение времени и расходов на международные перевозки из-за изменения маршрутов, дополнительное административное бремя в пунктах пропуска на границе, ограничения на авиаперелеты, а также постоянную потребность в информации для адаптации к западным санкциям и российским контрмерам. Неясно, как изменится со временем их в целом позитивное отношение к тому, чтобы остаться (и даже воспользоваться нынешней ситуацией для дальнейшего расширения). Проблемы могут стать слишком серьезными не только для небольших, бедных ресурсами и менее опытных фирм, но и для более сильных предприятий. Каждый из трех крупнейших венгерских инвесторов ПИИ в России, рассмотренные в этой статье, по-своему оценивает ситуацию, но все продолжают сотрудничество с Россией, несмотря на санкции, контрмеры и внешнее политическое давление.

Ключевые слова: Венгрия, Россия, многонациональные предприятия, отток прямых иностранных инвестиций, санкции, контрмеры.

© Вейнер Чаба — к.э.н., с.н.с. Института мировой экономики Центра экономических и региональных исследований Исследовательской сети им. Лоранда Этвеша (Будапешт, Венгрия). E-mail: weiner.csaba@krtk.hu

Исследование было поддержано Национальным управлением исследований, разработок и инноваций Венгрии (соглашение № FK-138317) и Секретариатом Исследовательской сети им. Лоранда Этвеша. Автор имел доступ к базе данных Orbis компании Bureau van Dijk Editions Electroniques Sarl в Банке данных Центра экономических и региональных исследований. Сбор данных и аналитической информации был закончен 15 августа 2022 г.

Особые отношения Венгрии и России и венгерский бизнес в России

Венгрия занимает особое место среди стран-участниц ЕС и НАТО с точки зрения политико-дипломатического и институционального сближения с Россией с 2010 г. В 2012 г. премьер-министр Венгрии Виктор Орбан начал политику «восточного открытия», стремясь диверсифицировать венгерский экспорт и снизить зависимость от рынков ЕС. Были открыты торговые дома в таких странах, как Россия, куда выезжали делегации, и были возобновлены культурные и исторические связи. Однако статистика торговли и инвестиций свидетельствует о том, что прорыва с Россией не произошло. В 2021 г. доля России в экспорте товаров из Венгрии достигла лишь 1,5% (EU trade since... 2022), а в накопленных прямых иностранных инвестициях (ПИИ) из Венгрии — 1,9% (Foreign direct investment... 2022). Общий баланс торговли сохранился в пользу России из-за огромного импорта сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа в Венгрию. Большая часть венгерского экспорта в Россию состоит из агропродовольственных товаров, медикаментов, машин и транспортного оборудования. По данным Национального банка Венгрии, объем накопленных ПИИ из Венгрии в России составил 648 млн евро на конец 2021 г. (Foreign direct investment... 2022)¹. Венгерские ПИИ в России охватывают множество отраслей и видов деятельности: банковская деятельность, нефтедобыча, производство и продажа фармацевтической продукции, производство и продажа кормов, строительство и недвижимость, продажа медицинского оборудования, продажа химической продукции, производство и продажа медицинских имплантатов и др. Российский рынок имеет ограниченное значение для венгерской экономики в целом, хотя он по-прежнему важен для отдельных венгерских экспортных товаров и фирм-инвесторов. Ведущий венгерский банк OTP Bank, венгерская фармацевтическая компания Gedeon Richter и лидер венгерской нефтяной отрасли MOL являются крупнейшими прямыми инвесторами в России (таблица 1).

Влияние западных санкций и российских контрмер на венгерский бизнес в России

С начала военной спецоперации на Украине в феврале 2022 г. венгерские компании, работающие в России, начали сталкиваться с разнообразным набором угроз их деятельности. Падение курса рубля после начала вооруженного конфликта привело к значительным потерям для

1 В свою очередь Банк России дает несколько меньшую цифру — 564 млн долларов (по курсу 2021 г.) (Direct investment in... 2022).

Таблица 1. Крупнейшие дочерние предприятия венгерских компаний в России, по размеру собственного капитала, 2021 год (тыс. долларов и человек)

Российская дочерняя компания	Деятельность	Оборот (тыс. долл.)	Числ. раб. (чел.)	Собств. кап. (тыс. долл.)	Венгерский владелец
«ОТП Банк»	Банковская деятельность	..	..	..	OTP Bank (HU, 66,20%), «Альянсрезерв» (RU, 31,70%) > OTP Bank (HU, 100,00%), MFB Invest (HU, 1,20%)
«Гедеон Рихтер-Рус»	Производство лекарств	204 654	376	77 276	Gedeon Richter (HU, 100,00%)
«БайТекс»	Разведка и добыча нефти	160 711	214	52 382	MK Oil and Gas (NL, 100,00%) > MOL (HU, 51,00%)
«Грайф Пермь»	Производство стальных бочек, еврокубов и кло-вертейнеров	107 330	439	41 158	Greif Hungary (HU, 99,00%)
«Эгис-Рус»	Хранение, продажа и маркетинг лекарств	114 301	407	28 272	Egis (HU, 100,00%)
«Терра Нова Инвест»	Владелец и оператор молочных ферм	38	10	24 358	New World Farming (HU, 99,99%)
«Альянс-резерв»	Деловая и управленческая деятельность для российского «ОТП банка»	0	2	21 139	OTP Bank (HU, 100,00%)
«Велес»	Аренда коммерческой недвижимости	2 415	37	17 363	Stoa (HU, 100,00%)
«Ньюмедтех»	Поставка медицинских изделий и оказание услуг по техническому обслуживанию	63 997	59	13 768	New Medical Technologies (HU, 90,00%)
«Агрофид Рус»	Владелец по производству кормовых добавок и премиксов	51 224	131	12 788	Agrofeed (HU, 100,00%)
«Торговый Квартал Набережные Челны»	Владелец ТРЦ «Торговый квартал»	5,961	1	11 424	Prinstar (CY, 100,00%) > [...] > Shareforce Befektetés (HU, 70,00%)
«Гедеон Рихтер Фарма»	Курирование сети продаж и маркетинга продукция richter	44 091	811	7 204	Gedeon Richter (HU, 100,00%)

Окончание таблицы 1

Российская дочерняя компания	Деятельность	Оборот (тыс. долл.)	Числ. раб. (чел.)	Собств. кап. (тыс. долл.)	Венгерский владелец
«БСЦ Мск»	Разработка программного обеспечения для высокотехнологичных клиентов	11 193	221	4 652	Finshape Czechia (CZ, 90,00%) > Algorithmiq (CZ, 79,50%) > Algorithmiq Invest (HU, 100,00%)
«Ваньхуа Боршодкем Рус»	Поддержка клиентов при продаже химической продукции	72 365	241	2 347	BorsodChem (HU, 99,00%)
«Финсервис»	Финансовый брокер в сфере POS-кредитования	2 189	81	2 241	Inga Kettő (HU, 99,00%), MFM Projekt Beruházási és Fejlesztési (HU, 1,00%) > OTP Bank (HU, 100,00%)
«ЭнергоИнвест»	Обеспечение теплоснабжения, строительство и техническое перевооружение котельных	9 503	66	2 177	СПТК «Интелсет» (RU, 99,98%) > Onyx Infrastructure & Development Corp. (HU, 100,00%)

Примечание: .. = нет в наличии; CY = Кипр; CZ = Чехия; HU = Венгрия; NL = Нидерланды; RU = Россия.

Источник: компиляция автора на основе информации из базы данных Orbis компании Bureau van Dijk.

этих компаний, даже несмотря на то, что с тех пор курс стабилизировался и существенно укрепился. Банковские операции и денежные переводы стали проблемой, потому что несколько российских банков были исключены из международной межбанковской системы коммуникаций и платежей SWIFT, а также из-за российских мер по конвертации иностранной валюты и по платежам на счета компаний из «недружественных стран». Несмотря на то, что Венгрию и Россию связывают стабильные политические отношения, Венгрия, как член ЕС также находится в списке недружественных стран. Хотя конечно присутствие OTP Bank в России помогает венгерским компаниям финансировать свою повседневную деятельность (Horváth L., 2022; Kiss M., 2022).

Закупка сырья и комплектующих стала особенно проблематичной для компаний в России не только из-за западных санкций, но и из-за того, что некоторые иностранные компании чрезмерно строго интерпретируют санкции и предпочитают не осуществлять поставки в Россию. Ряд иностранных поставщиков добровольно прекратили поставки

на российский рынок по моральным соображениям, под давлением правительства или общества своей страны. Заменить этих поставщиков сложно, дорого и долго. Компании, работающие в России, пытаются создать альтернативные маршруты поставок за рубеж (или в некоторых случаях внутри страны). Чтобы облегчить эту ситуацию, в России ввели схему «параллельного импорта». Для получения необходимой продукции российские и иностранные компании, работающие в России, обращаются к посредникам, расположенным в странах, которые не применяют и не поддерживают санкции против России (Horváth L., 2022; Kiss M., 2022). Правительство России упростило ввоз в Россию в 2022 г. электронных устройств и обнулило ввозные пошлины на производственное оборудование, комплектующие, сырье и материалы для реализации крупных инвестиционных проектов (Meeting with deputy... 2022; The government fast-tracks... 2022). Тем не менее, поставщики требуют немедленной оплаты или даже 100% предоплаты, тогда как раньше оплата следовала через 30–60 дней после поставки (Kiss M., 2022).

Автомобильные грузоперевозки из Венгрии в Россию также стали более сложными, дорогостоящими и длительными для венгерских предприятий. Железнодорожный транзит через Украину должен был быть замещен автомобильными грузоперевозками, а автомобильные грузоперевозки, как правило, перенаправлялись в страны Балтии (Латвию и Литву). Беларусь больше не является привлекательным транзитным маршрутом, потому что в апреле 2022 г. она ввела запрет на въезд и транзит в Беларусь грузовых автотранспортных средств, зарегистрированных в ЕС, хотя есть исключения, например, для лекарств и медицинской продукции. Существует возможность перецеплять полуприцепы или перегружать товары в белорусскую фуру с белорусским водителем, но для венгерских перевозчиков это не выглядит привлекательно (Kiss M., 2022). В дополнение к этому венгерским бизнесменам сложно путешествовать воздушным путем из Венгрии в Россию, поскольку ЕС закрыл своё воздушное пространство для российских самолетов в феврале 2022 г., после чего последовали ответные меры России а также решение нероссийских авиакомпаний отменить рейсы в Россию и из России (Konkoly N., 2022).

Увеличение расходов не может быть полностью переложено на российских потребителей в нынешних экономических условиях в России. К тому же венгерское правительство не оказывало помощи венгерским компаниям в России с начала российской спецоперации на Украине (Kiss M., 2022). Государственные экспортно-кредитное агентство Eximbank и страховая компания по экспортным кредитам Mehib перестали принимать на себя риски. По существующему кредитному страхованию Mehib покрывает убытки только если клиент не платит (Gyenis Á., 2022).

И тем не менее, венгерские инвесторы гораздо менее склонны покидать Россию, чем фирмы из других стран Центральной и Восточной Европы, особенно из Чехии и Польши. Согласно данным Йельского университета, 75% чешских фирм приостановили свою деятельность в России, а еще 6% покинули страну. Что касается польских фирм, то 38% сообщили о приостановке своей деятельности, а 43% ушли из страны. Среди венгерских предприятий соответствующие доли составляют 20% и 0%. Однако следует отметить, что эта выборка очень мала и включает в себя компании всех типов деловых связей с Россией (Over 1,000 companies... 2022).

Венгерские компании не испытывают никакой враждебности на российском рынке. В нынешней ситуации они даже получают административную помощь. Однако эти компании всегда должны быть хорошо информированы, чтобы они не предпринимали действий, которые могут привести к карательным мерам со стороны ЕС или России (применение санкций ЕС считается в России наказуемым деянием). В то же время им не следует интерпретировать санкции чрезмерно строго. С другой стороны, некоторые венгерские фирмы надеются занять рынки иностранных конкурентов, которые ушли из России (Gyenis Á., 2022; Horváth L., 2022; Kiss M., 2022; Konkoly N., 2022).

Как ведущие венгерские компании приспосабливаются к трудностям в России?

Каждый из трех крупнейших венгерских инвесторов ПИИ в России — OTP Group в банковском секторе, фармацевтическая компания Richter и нефтегазовая компания MOL — по-своему оценивают ситуацию. Зависимость OTP Group от России относительно невелика, хотя это во многом зависит от того, какой именно показатель используется. Доля России достигла 2,9% в консолидированных активах группы, 3,9% в консолидированных чистых кредитах и 7,9% в консолидированном капитале на конец 2021 г., и 7,6% в консолидированной скорректированной прибыли после налогообложения в 2021 г. После начала вооруженного конфликта на Украине российский «ОТП Банк» временно приостановил кредитование. Позже он возобновил продажи POS-кредитов и кредитов наличными в небольших объемах и на консервативных условиях. Однако банк не предоставляет новых кредитов корпоративным клиентам; он лишь продлевает сроки погашения некоторых уже существующих кредитов. К концу первого полугодия 2022 г. объем корпоративных кредитов сократился вдвое по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, несмотря на то, что ни один из корпоративных клиентов банка не пострадал от санкций. В первой половине 2022 г. российский «ОТП Банк» получил значительный убыток, но уже во втором квартале он стал получать

прибыль. OTP Group сталкивается с политическим давлением со стороны украинского правительства, призывающим ее уйти с российского рынка, чего она делать не намерена, хотя и не исключает этого в долгосрочной перспективе. Однако указ президента России от 2022 г. запрещает такой шаг до конца 2022 г. (Consolidated Financial Statements... 2022; Half-Year Financial Report... 2022; Nagy L.N., 2022;).

Доля постсоветского региона в общем объеме фармацевтических продаж Richter снизилась после событий на Украине в 2014 г., но на Россию по-прежнему приходился 13,5% продаж группы в 2021 г. Парадоксально, но в первой половине 2022 г. выручка компании в России выросла как в венгерских форинтах, так и в российских рублях по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Это связано с тем, что, хотя на лекарства не распространяются западные санкции, многие люди запаслись ими после начала вооруженного конфликта на Украине, а также ввиду ожидаемого роста цен на российском рынке. Однако трудностей хватает. Richter сталкивается с риском курсовых колебаний на российском рынке. Кроме того, время доставки продукции на российский рынок на некоторое время увеличилось вдвое, но затем вернулось в нормальное состояние². На заводе Richter в России существует проблема с получением необходимого сырья. Например, пришлось перейти на местные источники упаковочных материалов. Кроме того, некоторые западные компании не хотят работать на российских заказчиков, что нарушает поставки компонентов и выполнение ИТ-задач. Поскольку 60% продукции Richter, продаваемой в России, является безрецептурной, Richter компенсирует ожидаемые потери за счет дальнейшего повышения цен. Как и другие международные фармацевтические производители, Richter не планирует уходить с российского рынка, несмотря на давление со стороны украинского правительства (Baka F.Z., 2022; Bonta M., 2022; Erős negyedévet zárt... 2022; Nemzetközi pénzügyi beszámolókészítési... 2022; Richter Group Report... 2022).

Зависимость MOL от России невелика с точки зрения операций на российском рынке. После того, как MOL ранее уже продала свои доли в разведке и добыче, ее доля в компании «БайТекс» остается единственным проектом группы в области разведки и добычи в России. В 2021 г. на Байтуганское месторождение «БайТекс» в Волго-Уральском регионе приходилось всего 3,6% среднесуточной добычи углеводородов группы (Consolidated Annual Report... 2022). Проведение российской спецоперации на Украине

2 Richter перешел на транспортный коридор через Беларусь уже в 2015 г. Запрет Беларуси в 2022 г. не распространяется на ее продукцию. (На основе личной информации, полученной от Richter 28 сентября 2022 г., после завершения работы над этой статьей).

влияет на MOL в основном из-за импорта из России, а не из-за ее деятельности на российском рынке³. Что касается импорта, то кризис несет в себе серьезные риски для MOL, тем не менее до сих пор MOL получал большие прибыли от дисконта российской нефти Urals — поставляемой MOL по трубопроводу «Дружба» через Украину — к мировому эталону Brent⁴. Согласно шестому пакету антироссийских санкций ЕС, утвержденному в конце мая 2022 г., такой трубопроводный импорт сырой нефти будет исключен. Однако физическое прекращение транзита сырой нефти на Украине все еще имеет высокий риск. В августе 2022 г. поставка сырой нефти в Венгрию через Украину была остановлена на шесть дней из-за санкций, не позволяющих России оплатить транзитный сбор Украине. В конечном итоге MOL сам оплатил транзитный сбор, чтобы обеспечить возобновление поставок.

Заключение

Венгерские компании — ни одна из которых не является крупным игроком в глобальной цепочке создания стоимости, а скорее региональными игроками — как правило, стараются остаться на российском рынке. Но вопрос в том, как изменится со временем их в целом позитивное отношение к тому, чтобы остаться и даже воспользоваться нынешней ситуацией для дальнейшего расширения. У них есть политическая и административная поддержка венгерского правительства. Вооруженный конфликт на Украине практически не затронул венгерско-российские политические отношения, в то время как в других странах Центральной и Восточной Европы в этом отношении произошло значительное ухудшение. Однако стабильные двусторонние политические отношения и венгерская политико-административная поддержка предприятий, работающих на российском рынке, не сопровождаются финансовой поддержкой. Даже в мирное время работать в России было сложно, хотя те, кто давно присутствует на российском рынке, имеют большой опыт снижения рисков и потерь. Однако трудности, связанные с нынешней ситуацией, могут стать слишком тяжелым бременем не только для небольших и менее опытных компаний с ограниченными ресурсами, но

3 В сообщении СМИ от мая 2022 г. говорится, что планируемый проект MOL по производству резиномодифицированного битума в Татарстане был приостановлен (Kiss M., 2022). MOL не смог ни подтвердить, ни опровергнуть, так это или нет. Если это правда, то было ли это результатом вооруженного конфликта на Украине? Представители MOL говорят, что они придерживаются санкций ЕС. (На основе личной информации, полученной от MOL 10 октября 2022 г., после завершения работы над этой статьей.)

4 Этот дисконт был обусловлен добровольным эмбарго различных участников рынка на торговлю российской нефтью, вопросами, связанными с официальными санкциями в отношении России и другими рисками.

и для более сильных предприятий. Три крупные венгерские компании, рассмотренные в этой статье, держатся, несмотря на западные санкции, российские контрмеры и внешнее политическое давление, направленное на прекращение деловых отношений с Россией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Baka, F.Z.* (2022). Orbán Gábor Richter-vezér: Szinte naponta üzennek Kijevből, hogy ideje elhagyni az orosz piacot. Hvg.hu. 01.07.2022. Available at: https://hvg.hu/360/202226_orban_gabor_richter_vezér_haborurol_extraadokrol_kijevi_uzenet (accessed 1.7.2022).
- Bonta, M.* (2022). Megérzi a Richter is a háború hatását. Népszava. 01.03.2022. Available at: https://nepszava.hu/3148212_megerzi-a-richter-is-a-haboru-hatasat (accessed 27.5.2022).
- Consolidated Annual Report 2021. MOL. 2022. Available at: https://molgroup.info/storage/documents/publications/annual_reports/2021/mol_plc_consolidated_annual_report_2021_eng.pdf (accessed 4.7.2022).
- Consolidated Financial Statements in accordance with International Financial Reporting Standards as adopted by the European Union and independent auditors' report for the year ended 31 December 2021. OTP Bank. 2022. Available at: https://www.otpbank.hu/static/portal/sw/file/220413_IFRS_konsz_e_064.pdf (accessed 24.7.2022).
- Direct investment in the Russian Federation: Inward positions by instrument and partner country (directional principle). Central Bank of Russia. 30.05.2022. Available at: https://www.cbr.ru/vfs/eng/statistics/credit_statistics/direct_investment/10e-dir_inv.xlsx (accessed 3.6.2022).
- Erős negyedévet zárt a Richter, kitartanak az orosz piacon. Növekedés.hu. 10.5.2022. Available at: <https://novekedes.hu/penzugy/eros-negyedevet-zart-a-richter-kitartanak-az-orosz-piacon> (accessed 28.05.2022).
- EU trade since 1988 by HS2-4-6 and CN8 (DS-045409). Eurostat Comext. 2022. Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/newxtweb/> (accessed 29.5.2022).
- Foreign direct investment position abroad, broken down by countries and economic activities, in Euro million [excluding SPEs]. Hungarian National Bank. 23.03.2022. Available at: <https://statistika.mnb.hu/timeseries/data-5635> (accessed 3.6.2022).
- Gyenis, Á.* (2022). Mihez kezdenek a magyar cégek Oroszországban és Ukrajnában? Ki segít rajtuk? Hvg.hu. 3.6.2022. Available at: https://hvg.hu/360/202222_eximcsoport_allami_helytallas_hruscsov_es_avetomag_kibiztosított_kovetelek (accessed 3.6.2022).
- Half-Year Financial Report: First Half 2022 Result. OTP Bank. 2022. Available at: https://www.otpbank.hu/static/portal/sw/file/OTP_20222Q_e_final.pdf (accessed 15.8.2022).
- Horváth, L.* (2022). Magyar tulajdonú vállalat oroszországi tapasztalatai. "Az orosz-ukrán háború gazdasági hatásai", Webinar, Hungarian Chamber of Commerce and Industry, 2.6.2022.
- Kiss, M.* (2022). Maradnak a magyar gyártócégek Oroszországban. Index. 13.05.2022. Available at: <https://index.hu/gazdasag/2022/05/13/mkik-orosz-tagozat-magyar-cegek-gyartatas-oroszorszag-logisztika-szallitmanyozas/> (accessed 13.5.2022).
- Konkoly, N.* (2022). Lehetőségek és nehézségek a magyar-orosz gazdasági kapcsolatokban. "Az orosz-ukrán háború gazdasági hatásai", Webinar, Hungarian Chamber of Commerce and Industry, 02.06.2022.
- Meeting with deputy prime ministers on current issues. Ministry of Finance of the Russian Federation. 16.05.2022. Available at: <http://government.ru/en/news/45410/> (accessed 27.6.2022).
- Nagy, L.N.* (2022). Az OTP megmagyarázta, hogy válság idején hogyan tett szert ekkora nyereségre. Index. 11.08.2022. Available at: <https://index.hu/gazdasag/penzbeszel/2022/08/11/rekord-szukseg-otp-nyereseg-reszveny-osztalek/> (accessed 11.8.2022).

- Nemzetközi pénzügyi beszámolóképzési szabványok szerint készített konszolidált beszámoló a 2021. december 31-ével zárult évről. Gedeon Richter. 2022. Available at: https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses (accessed 29.7.2022).
- Over 1,000 companies have curtailed operations in Russia—but some remain. New Haven, CT: Chief Executive Leadership Institute, Yale School of Management. 17.7.2022. Available at: <https://som.yale.edu/story/2022/over-1000-companies-have-curtailed-operations-russia-some-remain> (accessed 17.7.2022).
- Richter Group Report, H1 2022. Gedeon Richter. 2022. Available at: https://www.gedeonrichter.com/-/media/sites/hq/documents/investors/presentations/en/2022/richter-2022-h1_en_final.pdf (accessed 13.8.2022).
- The government fast-tracks imports of electronic devices and equipment into Russia. Ministry of Finance of the Russian Federation. 16.5.2022. Available at: <http://government.ru/en/docs/45409/> (accessed 27.6.2022).

HUNGARIAN BUSINESS IN RUSSIA UNDER SANCTIONS AND COUNTERMEASURES 2022: THE EXPERIENCE OF THE FIRST SIX MONTHS

Csaba Weiner

Institute of World Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Eötvös
Loránd Research Network, Budapest, Hungary, e-mail: weiner.csaba@rtk.hu,
ORCID: 0000-0002-9524-1215

Abstract. This article assesses how Russia's 2022 military operation in Ukraine has impacted Hungarian companies investing in Russia, and how they have adjusted to this new reality. The paper first briefly describes Russia's role in outward foreign direct investment (FDI) from Hungary and the main Hungarian-based FDI-investing companies and their subsidiaries in Russia. It then examines the difficulties Hungarian business is facing in the Russian market, and, through short case studies, how the three leading Hungarian players – the OTP Group in the banking sector, the pharmaceutical company Richter, and the oil and gas firm MOL – have reacted to such challenges. The paper finds that Hungarian firms typically try to hold their ground in the Russian market. They are attempting to overcome difficulties such as risks of foreign exchange and non-payment, issues with logistics and supply chain disruptions, problems with banking and financial transactions, increased time and costs of international shipping due to altered routing, additional administrative burdens at the border, air travel restrictions, and a constant need for information to adapt to Western sanctions and Russian countermeasures. It is uncertain whether the generally positive attitude of Hungarian firms towards staying (and even taking advantage of the situation to expand further) will change over time. The challenges may become too great to take on, not only for smaller, resource-poor, and less-experienced firms, but also for stronger enterprises. Each of the three largest Hungarian-based FDI investors in Russia is taking a different approach to the situation, but they are standing their ground, despite sanctions, countermeasures, and outside political pressure to discontinue business with Russia.

Keywords: Hungary, Russia, multinational enterprises, outward foreign direct investment, sanctions, countermeasures

This research was supported by the National Research, Development and Innovation Office of Hungary (under Grant No. FK-138317) and the Eötvös Loránd Research Network Secretariat. The author had access to the Orbis company database – a property of Bureau van Dijk Editions Electroniques Sarl – at the Databank of the Centre for Economic and Regional Studies. Data collection for this article was closed on 15 August 2022.

ТРИДЦАТЬ ЛЕТ ОТ НАЧАЛА НОВЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

УДК 339.9

Эдуард Шейнин

Инвестиционное сотрудничество России со странами Центрально-Восточной Европы: от формирования и развития к падению

Аннотация. Статья посвящена проблемам становления и развития инвестиционных отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) на протяжении 1945–2022 гг. Рассматриваются основные формы сотрудничества. Подробно характеризуется роль Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) в решении народнохозяйственных задач России и стран ЦВЕ. Анализируются основные причины прекращения деятельности СЭВ. Выявлены особенности инвестиционных отношений между странами ЦВЕ в период трансформации. Оцениваются перспективы сотрудничества России и стран ЦВЕ в условиях усиления антироссийских санкций.

Ключевые слова: сотрудничество, инвестиции; капитал, европейские санкции, СЭВ; Европейский союз.

На старте формирования механизма взаимного сотрудничества

История развития экономических отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ)хватывает вторую половину XX века и более 30 лет нынешнего столетия. Отношения между ними прошли непростой путь, который характеризовался периодами активизации и замедлением динамики сотрудничества. Сказывалось влияние внутренних и внешних причин. На каждом этапе менялись цель и задачи, формы и методы. Начало сотрудничества относится к формированию двусторонних отношений в конце 1940-х годов, направленных на восстановление экономики стран, преодоления дефицита средств производства и потребительских товаров. Основная нагрузка в этом взаимодействии падала на Советский Союз, который оказывал странам Восточной Европы экономическую помощь поставками сырья, оборудования и продовольствия. С развитием экономик СССР и стран ЦВЕ росли масштабы и сложности задач, для решения которых стала очевидной потребность в объединении их материальных, трудовых и финансовых потенциалов, в постепенном переходе от преобладания двусторонних торговых связей к более высокому уровню экономического сотрудничества — к координации экономической политики, согласованию хозяйственных и внешнеторговых планов. Эта совместно провозглашенная цель получила свое практическое воплощение в создании в 1949 г. Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ)¹. На старте деятельности Совета страны-члены создавали условия для развития взаимной торговли, организации промышленной базы общественного производства, широкого обмена научно-техническими разработками.

В дальнейшем экономическое взаимодействие наполнялось различными формами и направлениями, которые были нацелены на создание инвестиционных потенциалов экономик стран партнеров². Одна из таких форм — международная специализация и кооперирование производства

- 1 В состав СЭВ в 1949 г. вошли Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия. В том же году в СЭВ вступила Албания (позднее она приостановила свое участие в Совете), а в 1950 г. — ГДР. Позднее в разные годы в СЭВ вступили неевропейские страны: Вьетнам, Монголия, Куба.
- 2 В новый механизм многостороннего сотрудничества вошли разработанные странами-членами СЭВ Комплексная программа социалистической экономической интеграции (1971 г.), Согласованный план многосторонних интеграционных мероприятий (СПМИМ), Долгосрочные целевые программы сотрудничества (ДЦПС) в ведущих производственных комплексах стран СЭВ (1976–1978 гг.), Комплексная программа научно-технического прогресса стран СЭВ (КПНТП) (1984 г.), Соглашение о международной специализации и кооперировании производства (МСКП) и другие.

(МСКП) была ориентирована на повышение качества инвестиционного взаимодействия хозяйствующих субъектов на основе технического перевооружения народного хозяйства, ускоренной разработки и освоения новой техники, прогрессивной технологии и современных материалов, повышения качества и конкурентоспособности продукции, экспортного потенциала каждой страны и всего Содружества. Объективно международная специализация и кооперирование производства такие возможности создавала. Об этом свидетельствует положительная динамика ее реализации. «Доля специализированной продукции во взаимных поставках машин и оборудования в 1980 г. составила 33%, в 1985 г. — 40%» (Чумаченко А.Г., 1989). В 1970-е гг. благодаря участию СССР в развитии МСКП в странах Восточной Европы создавались крупные экспортные производства. В свою очередь, СССР импортировал из европейских стран-членов СЭВ до 70% специализированной продукции.

В силу особенностей механизма ценообразования во взаимной торговле СССР и стран ЦВЕ и ее структуры общая сумма выигрыша, полученная восточноевропейскими партнерами Советского Союза, за 1970–1984 гг. достигла 196 млрд долл. В среднем на одного жителя ГДР размер выигрыша равнялся 3 493 долл., Болгарии — 3 486, Венгрии — 1 984, Польши — 1 021 и Румынии — 196 долл. (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002).

В то же время ход реализации международной специализации и кооперирования производства сдерживается рядом нерешенных проблем. Выделим некоторые из них. Не получило должного развития внутриотраслевое кооперирование по узлам, деталям и компонентам: кооперация развивалась преимущественно по готовым изделиям, а не между предприятиями стран-членов СЭВ. Доля комплектующих изделий в общих объемах поставок специализированной и кооперированной продукции не превышала 15%, а новых изделий — вообще едва достигала 10%. Не сформировались в полном объеме прямые связи между предприятиями и объединениями. На создание взаимовыгодных инвестиционных отношений накладывали свой отпечаток «различия в национальных хозяйственных механизмах, в формах управления экономикой, несогласованность между партнерами по ряду технических требований и параметрам совместно производимых изделий. Одни страны Содружества сохраняли строго централизованное планирование, другие — пошли по пути децентрализации полномочий до уровня предприятий» (Баковецкий О.Д., Угаров С.А. и др., 1989: 26, 27, 177). Нерыночным оставался сложившийся в СССР механизм управления народным хозяйством. Действовавшие в странах-членах СЭВ хозяйственные механизмы не в полной мере стимулировали специализацию и кооперирование произ-

водства. Определенный отпечаток на динамику кооперационного взаимодействия накладывал весьма сложный механизм формирования цен на узлы, детали и компоненты. В результате проявлялась недостаточная заинтересованность хозяйствующих субъектов в таком сотрудничестве, недовольство стран-СЭВ ходом этого процесса.

К середине 1980-х гг. стало заметным постепенное замедление темпов роста торговли СССР со странами-членами СЭВ. По нашим расчетам, доля стран СЭВ во внешней торговле СССР снизилась с 59,6 в 1972 г. до 53,7 % в 1980 г., в том числе во внешней торговле Болгарии — с 78,1 до 74,8%, Венгрии — 65,0 до 53,0%, ГДР — с 67,8 до 65,9%, Польши — с 59,4 до 65,9%, Румынии — с 46,6 до 40,6%. Среди объективных причин на развитии отмеченной тенденции сказалось падение цен на энергоносители.

В течение 1990-х гг. стали уходить в прошлое инвестиционные связи, которые функционировали в рамках СЭВ, были ограничены и взаимные торговые отношения. Проявлялось серьезное отставание стран-членов СЭВ от развитых в экономическом отношении стран в научно-техническом прогрессе, темпах внедрения передовых для того времени технологий производства и управления, развитии интеграции. Это относилось, в том числе, и к странам с относительно высоким уровнем развития экономики (например, Чехословакии), который они имели до Второй мировой войны.

Не отвечал потребностям инвестиционного сотрудничества «существовавший валютно-финансовый механизм. В целом он представлял собой клиринговую систему с присущими ей недостатками: ограниченностью денежных функций переводного рубля³, ограничением реальной платежной многосторонности, отсутствием достаточных стимулов для расширения экспорта и повышения качества обмениваемой продукции... (Ширяев Ю.С., 1989: 131).

На разных уровнях политических и экономических органов управления в странах ЦВЕ, в печати стран СЭВ проявлялось недовольство и раздавалась критика деятельности Совета, методов управления, содержанием и ходом выполнения принятых программ сотрудничества. Негативно оценивалось давление, оказываемое Советским Союзом на партнеров при обсуждении и принятии решений, навязывание им структуры общественного производства. На горизонте взаимного сотрудничества в 1980-е гг. появились признаки нарастания дезинтеграционных процессов. Роль спускового крючка, окончательно поставившего точку на существовании СЭВ, сыграло сообщение Госбанка СССР о выходе Советского Союза

3 Переводной рубль — коллективная валюта многосторонних расчетов между странами-членами СЭВ.

с 1 января 1991 г. из системы расчётов в переводных рублях и переходе на расчёты в свободно конвертируемых валютах. Об этом Госбанк уведомил руководителей стран-членов СЭВ 29 июня 1990 г. Правительство СССР предложило партнерам перейти к новым формам взаимных расчетов, что фактически подрывало основу существования социалистической экономической организации. Судьба СЭВ была решена. 28 июня 1991 г. в Будапеште, когда на 46-заседании сессии Совета был подписан Протокол о расформировании организации. Так завершилась история функционирования СЭВ, социалистической экономической интеграции.

**Россия и страны Центрально-Восточной Европы:
инвестиционное сотрудничество в условиях
неопределенности и непредсказуемости, геополитических
вызовов в мировой экономике и международных
экономических отношениях**

Радикально пересматривать свои экономические и политические интересы, выбор направлений развития отношений с западноевропейскими государствами правительства восточноевропейских стран стали во второй половине 1980-х — начале 1990-х гг. Начав решительные экономические преобразования, они в сложившихся условиях «взяли курс на максимально быстрое включение национальных хозяйств в мировое хозяйство и особенно в западноевропейские интеграционные процессы» (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002: 173). С прекращением функционирования СЭВ эта ориентация утвердилась в реальных шагах стран на максимально быстрое включение их национальных хозяйств в мировое и европейское хозяйство с перспективой вступления в ЕС. Одним из реальных действий в этом направлении стало подписание странами ЦВЕ соглашений об ассоциации с ЕС, ратифицированных к 1995 г. Что выиграли и с какими проблемами столкнулись страны ЦВЕ — отдельная тема исследования. К переориентации внешнеэкономических связей на Европу, помимо других причин, страны ЦВЕ подтолкнуло в 1990-е гг. охлаждение интереса России к восточноевропейским странам: после распада мировой социалистической системы Россия практически ушла из восточноевропейского региона, не придавая тем самым сколько-нибудь существенного значения восточноевропейскому направлению внешнеэкономической политики. Естественно, что и руководители стран ЦВЕ в решении своих экономических проблем не могли рассчитывать на широкое партнерство России.

С началом трансформационных процессов в социально-экономической и политической областях анализируемых стран, оживлением экономической, в том числе и инвестиционной активности, повышени-

ем инвестиционного спроса соответственно и в России, и в странах ЦВЕ в начале 2000-х гг. у партнеров сформировалось намерение выйти на мировые рынки, создавать соответствующие условия для налаживания широкого экономического и научно-технического сотрудничества на уровне предпринимательства. Растущий предпринимательский капитал искал выхода за рубеж. Это относилось к российскому и восточноевропейскому бизнесу.

С целью стимулировать стремление российских предпринимателей устанавливать контакты с зарубежными партнерами, создавать правовую среду, правительство инициировало разработку законодательных основ инвестиционного климата в России. Это нашло свое проявление в принятии в 1993 г. Указа Президента РФ «О совершенствовании работы с иностранными инвестициями» и постановления Правительства «О мерах по либерализации внешнеэкономической деятельности» (Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я., 2002: 173). В 1995 г. была разработана «Концепция внешнеэкономических связей Российской Федерации со странами Восточной Европы на период до 2000 г. с учетом задач структурной перестройки экономики России». Позднее был принят Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». В соответствии с Законом коммерческой организации с иностранными инвестициями и иностранному инвестору на территории России предоставлялась защита прав и интересов, гарантии и льготы (Федеральный закон «Об иностранных инвестициях... 1999).

Между Россией и странами ЦВЕ был подписан ряд законодательных и нормативных документов: Договор «О поощрении и защите инвестиций» и Договор «Об избежании двойного налогообложения». Первый Договор был подписан всеми странами-участниками, но не вступил в силу в Польше, Словакии и Хорватии. Второй Договор не был подписан и не вступил в силу в Латвии и Черногории. В соответствии с документами физические и юридические лица освобождались от двойного налогообложения по месту регистрации и в той стране, где были получены доходы. Снижение на них налоговой нагрузки создавало благоприятные условия

для стимулирования инвестиционной активности⁴. Однако принятые правовые акты не отразились сколько-нибудь заметно на развитии инвестиционных связей между Россией и странами ЦВЕ в течение 1990-х гг. Потребовалось немало времени, чтобы подписанные соглашения получили практическое воплощение, устраняя препятствия на пути движения капиталов, создавая атмосферу доверия между партнерами и др.

Собственно инвестиционная активность в рамках экономического сотрудничества России и стран ЦВЕ стала проявляться в начале 2000-х гг. Партнерам пришлось с самого начала учитывать политические и экономические трудности на этом сложном пути. Тем не менее постепенно стали налаживаться взаимовыгодные инвестиционные связи между хозяйствующими субъектами России и стран ЦВЕ, возросли масштабы инвестирования в обоих направлениях. Обозначились основные формы связей — товарообмен инвестиционными товарами, прямые инвестиции, участие компаний в сооружении различных объектов в странах-партнерах, а также трансграничное движение долгового и акционерного капитала. Но, основным каналом, по которому реализовывалось инвестиционное взаимодействие, оставался товарообмен. По-прежнему в самом начале 2000-х гг. в инвестиционном сотрудничестве основное место занимали взаимные поставки средств производства: машин, оборудования, транспортных средств, химических товаров из стран ЦВЕ; топлива и минеральных продуктов, некоторых других элементов средств производства — из России. И в дальнейшем в экономическом сотрудничестве России и стран Центрально-Восточной Европы в течение 2000-х гг. превалировали торговые отношения. Товарообменный подход, хотя и создавал странам-партнерам некоторые условия для решения инвестиционных задач, тем не менее, ограничивал потенциал инвестиционных связей. Тем более, что периодически возникавшие случаи снижения экспорта в Россию средств производства приводили к сокращению участия компаний стран ЦВЕ в российской экономике. Развитие прямых кооперационных связей

- 4 1. Двусторонние договоры об избежании двойного налогообложения распространяются на налоги на имущество и прибыль организаций, на имущество и доходы физических лиц (НДФЛ).
2. Перечень соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений. 24 мая 2019 г. URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d11/investicionnye_soglasheniya/perechen_soglasheniy_mezhdu_pravitelstvom_rf_i_pravitelstvami_inostrannyh_gosudarstv_o_pooshchrenii_i_vzaimnoy_zashchite_kapitalovlozheniy/; Перечень действующих двусторонних международных договоров Российской Федерации об избежании двойного налогообложения (ФНС РФ от 15.01.2009); данные Федеральной налоговой службы (<http://www.nalog.ru>), компаний «1С» (<http://www.buh.ru>).

между предприятиями России и стран ЦВЕ были почти незаметными, похожими на мелкие оазисы на пространстве российско-восточноевропейского экономического сотрудничества, существенно уступая по этому показателю развитию контактов хозяйствующих субъектов стран ЦВЕ с западноевропейскими компаниями.

В потенциале взаимодействия определенное место стали занимать прямые инвестиции в различных формах. В общем объеме прямых инвестиций с обеих сторон на протяжении 2000-х годов доминирует участие в капитале. Этот вид прямых инвестиций представлен, как правило, различными финансовыми инструментами (акциями, паями, долями участия, другими аналогичными инструментами), техническим обслуживанием, консалтингом, обучением персонала и т.д. в страны ЦВЕ. Вложения прямых инвестиций в форме участия в капитале менее подвержены влиянию обострения ситуации на мировых финансовых и товарных рынках. Именно в такой форме преимущественно осуществляется прямое инвестирование российских субъектов в экономику стран-партнеров; инвестирование российских инвесторов в экономику стран ЦВЕ, аналогично — из восточноевропейских стран в Россию, но в существенно меньших масштабах.

Инвестиционное взаимодействие в форме взаимного обмена прямыми инвестициями активизировалось фактически с 2007 г. (табл. 1 и 2),

Таблица 1. Прямые инвестиции России в странах Центральной и Восточной Европы, млн долл. США (по данным платежного баланса Российской Федерации)

Страны	2007	2008	2010	2012	2015	2017	2019	2020	2021
Болгария	125	441	319	716	48	37	22	16	-57
Босния и Герцеговина	1	55	94	149	15	-7	159	10	-166
Венгрия	51	542	48	67	12	17	11	8	20
Латвия	79	166	147	348	-22	-30	20	-62	31
Литва	57	57	49	28	3	7	41	1	31
Польша	28	-50	-2	-2	67	-15	34	1	97
Румыния	1	25	196	-1	1	-4	84	22	2
Сербия	44	11	208	63	-10	-45	394	-13	758
Словакия	13	29	11	49	12	31	25	32	10
Словения	49	9	3	18	7	78	-5	-24	-50
Хорватия	95	75	23	31	19	25	27	25	5
Черногория	188	173	117	185	31	40	71	63	133
Чешская Республика	248	319	360	265	24	-96	45	41	60
Эстония	13	29	21	85	63	12	39	43	15
Итого	992	1781	1594	2001	270	57	967	163	889

Источник: cbr.ru/statistics/

Таблица 2. Прямые инвестиции стран Центральной и Восточной Европы в России, млн долл. США (по данным платежного баланса Российской Федерации)

Страны	2007	2008	2010	2012	2015	2017	2019	2020	2021
Болгария	0	0	0	-82	1	43	18	29	77
Венгрия	61	171	374	683	-452	184	284	133	97
Латвия	49	35	24	32	196	-58	119	-2	32
Литва	32	37	-2	42	8	8	3	-4	-9
Польша	29	185	17	18	20	5	67	-9	135
Сербия	0	0	0	0	2	4	5	3	7
Словакия	0	0	4	4	3	-6	13	-1	3
Словения	90	73	10	14	14	-15	-1	13	4
Хорватия	0	0	0	-5	0	-2	16	-10	2
Черногория	0	0	0	9	3	-1	1	4	5
Чехия	88	130	72	-187	54	73	-101	60	34
Эстония	70	2	-15	85	32	8	-3	10	19
Итого	419	471	483	589	-124	243	421	227	406

Источник: www/cbr.ru/statistics/

прерываясь в условиях наступления мировых, региональных и страновых кризисов, включая и геополитические вызовы.

Статистика Центрального банка России свидетельствует о неравномерном движении прямых инвестиций как из России в страны ЦВЕ, так и в противоположном направлении (табл. 1, 2). Так, приток прямых инвестиций из России в 2012 г. увеличился по сравнению с 2007 г. более, чем в 2 раза, далее постепенное уменьшение показателя с 2013 по 2017 г. до 57 млн долл., далее — рост в 2018–2019 гг. с 847 до 967 млн долл., снижение в 2020 г. до 163 млн долл. и рост в 2021 г. до 996 млн долл. Аналогичная нестабильность движения прямых иностранных инвестиций наблюдается из стран ЦВЕ в Россию. В целом в течение 2007–2021 гг. они сократились на 3,1%. Но в отдельные годы этого периода рост поступлений прямых иностранных инвестиций в Россию чередовался с падением (до 997 млн долл. в 2014 гг., 836 млн долл. в 2016 г. после резкого падения 2015 г., затем сокращение до 263 млн долл. сменилось постепенным повышением до 406 млн долл. в 2021 г.).

На долю инвестиций в форме участия в капитале в среднем приходилось почти 90% от общего объема накопленных прямых инвестиций из России в страны ЦВЕ. Инвестирование восточноевропейских партнеров в России осуществляется в виде участия в капитале российских компаний — около 89% от общего размера прямых инвестиций.

Примерно 11% накопленных российских инвестиций в восточноевропейском регионе (преимущественно в Боснию и Герцеговину и в Сер-

бию⁵⁾ приходится на долговые инструменты и операции по привлечению заемных средств и предоставлению кредитных ресурсов (долговых ценных бумаг, торговых и других кредитов, прочих долговых обязательств) через финансовые институты-посредники или непосредственно между прямыми инвесторами и их зарубежными отделениями, дочерними компаниями и ассоциированными предприятиями. Как показывает мировая практика, важная составляющая ПИИ — реинвестирование доходов иностранных инвесторов. В течение последних двух лет она существенно снизилась, как другие виды ПИИ. А в прямых инвестициях России в страны ЦВЕ, и в инвестициях последних в России официальная российская и зарубежная статистика не отражает эту форму.

Анализ основных направлений инвестиционного сотрудничества рассматриваемых партнеров свидетельствует о том, что его значение для решения их народнохозяйственных задач весьма ограничено. Это подтверждается статистическими данными, характеризующими место, которое российские прямые инвестиции занимают в инвестиционном потенциале экономики рассматриваемых стран, а инвестиции стран ЦВЕ — в экономике России. Например, удельный вес России в импорте прямых иностранных инвестиций странами ЦВЕ, по нашим оценкам, в среднем за рассматриваемый период равны порядка 2%, в их экспорте — приблизительно 5%.

Показатели таблиц 1 и 2 демонстрируют отсутствие устойчивости в величинах потоков прямых инвестиций соответственно из России в страны ЦВЕ и инвестиции последних в Россию: их рост чередовался со спадами. В разные годы XXI столетия менялись позиции российских инвесторов в странах исследуемого региона. Мировая практика свидетельствует о том, что инвестировать капитал в зарубежную экономику сулит большие доходы, но и столь же большие риски. Темпы развития инвестиционного сотрудничества находятся под влиянием не только проблем национальных рынков, но также ситуации на мировых рынках, состояния мировых финансовых систем и геополитических рисков. В условиях внешней конъюнктуры и неблагоприятной геополитической и геоэкономической ситуации инвестиционные возможности весьма ограничены. Инвесторы не находят причин для активизации инвестиционной деятельности за рубежом. На динамику движения инвестиций в оба направления большое влияние оказывали мировой и региональные экономические и финансовые кризисы, ситуация в мировом хозяйстве.

5 Расчеты выполнены по данным Банка России ([URL: cbr.ru/statistics/](http://cbr.ru/statistics/)) и World Development Indicators, 2021. 314.

К сожалению, мы не располагаем совокупными данными об отраслевой структуре российских прямых инвестиций в экономику стран ЦВЕ. Но конкретные примеры экономических связей России с отдельными странами ЦВЕ позволяют сделать следующие оценки структурного направления этих связей. В отраслевой структуре инвестиционных вложений российских компаний в страны ЦВЕ выделяется энергетический сектор.

В разные годы российские компании вкладывали инвестиции в развитие, прежде всего нефтяной промышленности и атомной энергетики. В развитии нефтяной отрасли — путем развертывания сети автозаправочных станций на территории Болгарии, Венгрии, Македонии, Хорватии, в атомной энергетике — участием в строительстве атомных электростанций (АЭС), поставками в Россию реакторов, ядерных котлов из Болгарии, Венгрии, Польши, Чехии⁶.

Так, объектом сотрудничества России и Болгарии остается болгарский проект строительства АЭС «Белене» с использованием российской технологии. Для этой станции Болгария купила у России два реактора по 1000 МВт каждый. Но пока завершение проекта задерживается из-за отсутствия решения о выборе стратегического инвестора посредством проведения конкурса. Правительство Болгарии некоторое время назад уведомило Европейскую комиссию об обязательном участии в строительстве АЭС корпорации «Росатом», которая была конструктором основного оборудования станции (Валева Т.Э., 2020: 153). Как эта проблема будет решаться после введения в 2022 г. жестких санкций ЕС, предсказать невозможно.

Российские компании на протяжении многих лет являются надежными операторами на болгарском рынке. В июле 2018 г. Госкорпорация «Росатом» завершила технико-экономическое обоснование продления срока эксплуатации энергоблока № 6 АЭС «Козлодуй» до 60 лет. В декабре 2019 г. пролонгирован договор между АО «ТВЭЛ» и АЭС «Козлодуй» на поставку российского ядерного топлива до 2025 г.

По данным Министерства национального развития Венгрии, в 2015 г. в стране действовали 2,3 тыс. совместных предприятий с участием российского капитала (Világgazdaság 2015). Присутствие российского капитала в Венгрии также особенно ощутимо в энергетике, прежде всего в нефтяной промышленности и атомной энергетике. Крупный проект инвестиционного сотрудничества между Россией и Венгрией — строительство новых энергоблоков и замена действующих блоков на Пакшской АЭС. Проект реализуется в соответствии с утвержденной правительством Венгрии долгосрочной национальной стратегией развития энергетики.

Специализированные российские компании во главе с Государственной корпорацией «Росатом» участвуют в расширении этой станции и строительстве двух новых энергоблоков. Соглашение об участии российских компаний в атомном проекте было официально одобрено Еврокомиссией. Сотрудничество в развитии атомной энергии в Венгрии включает также поставки ядерного топлива нового поколения, комплектующих и запасных частей, оборудования предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, хранения и вывоза отработанного ядерного топлива, подготовки и обучения специалистов⁷.

Интенсивно развивалось инвестиционное сотрудничество между Россией и Македонией. В первом десятилетии в Македонии насчитывалось более 30 предприятий с российским участием в капиталовложениях (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 147). Российские компании в Македонии преимущественно концентрируют свою деятельность в нефтегазовой сфере, горнодобывающей и электроэнергетической отраслях промышленности. С учетом растущих потребностей ввода новых энергетических мощностей, обновления эксплуатационного парка оборудования и снабжения имеющихся объектов запасными частями эта сфера сотрудничества становится все более перспективной. В частности, на основе контракта, подписанного между ОАО «Силовые машины» и компанией «ELEM» (Македония) осуществляется производство энергооборудования для модернизации энергоблоков ТЭС «Битола» (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 147).

В Сербии российские компании участвуют в обеспечении энергетической безопасности и развитии транспортной инфраструктуры, стабилизации финансовой системы страны. В 2013 г. между Россией и Сербией была подписана Декларация о стратегическом партнерстве. Россия остается одним из основных торговых и инвестиционных партнеров Сербии и играет важную роль в обеспечении энергетической безопасности, развития транспортной инфраструктуры, стабилизации финансовой системы страны. Компания NIS ввела в эксплуатацию один из самых современных в регионе комплексов глубокой переработки нефти. Продолжается активное взаимодействие с компанией «Силовые машины» по линии поставок российского оборудования для реновации ГЭС «Джердап-1» на Дунае. Компания «Газпром энергохолдинг» возводит первую в Сербии парогазовую ТЭС⁸. (Свиридова М.В., 2021: 266).

7 Экспорт и импорт России по товарам и странам. URL: ru-stat.com/countries

8 В 2020 г. российские компании осуществляли инвестиции преимущественно за счет реинвестирования прибыли.

Атомная энергетика в течение многих лет занимала приоритетное место в экономических связях России и Чехии. С участием российских и чешских производителей оборудования для АЭС в начале второго десятилетия 2000-х гг. было создано совместное предприятия «Alvel» в составе чешской компании «АЛТА» (одного из ведущих производственных и инжиниринговых предприятий Центральной и Восточной Европы) и российской компании «ТВЭЛ» (крупнейшей российского инжинирингового предприятия и производителя ядерного топлива, входящего в структуру Росатома) (Россия и Центрально-Восточная Европа... 2014: 323). В течение многих лет реализовывались долгосрочные контракты по оказанию российскими предприятиями технического содействия в работе двух АЭС — «Дукованы» и «Темелин», укомплектованных реакторами российской конструкции и поставкам ядерного топлива. Но в связи с введением ЕС антироссийских санкций в 2022 г. чешская сторона отказалась от услуг «ТВЭЛ» и выбрала в качестве поставщика ядерного топлива с 2024 г. для АЭС «Темелин» американскую компанию Westinghouse и французскую Framatome. Ядерное топливо для АЭС «Дукованы» по данным на начало апреля 2022 г. по-прежнему поставляется из России (Крупнейшая чешская АЭС... 2022).

Анализ участия российских инвесторов в развитии других отраслей восточноевропейских экономик (прежде всего, обрабатывающих производств) показывает, что эти направления занимают менее заметное место в прямых инвестициях. Можно говорить о точечных вложениях российского капитала в конкретные проекты. В периоды экономического роста складывались относительно благоприятные условия для увеличения масштабов международных экономических отношений. Оживление экономики стран, как правило, влечет за собой увеличение темпов роста внешней торговли, активизируются мировые рынки ценных бумаг. Благодаря повышению спроса на акции приумножаются их вложения в компании зарубежных стран, способствуя нарастанию масштабов участия в капитале.

Перспективы восстановления экономических отношений России со странами ЦВЕ

Прогнозируя перспективы в области экономического сотрудничества России и стран ЦВЕ, выделим основные группы условий, которые определяют его настоящие и будущие тенденции.

На протяжении многих лет отмечалось внимание российских деловых кругов к рынку стран ЦВЕ и к инвестициям на территориях этих стран. Этому интересу способствовали территориальная близость (экономика на транспортных расходах и др.), определенный опыт сотрудни-

чества в рамках СЭВ, относительно неплохое представление о структуре экономики стран-партнеров. Страны ЦВЕ в этом отношении оставались весьма перспективным регионом. У восточноевропейских компаний сохраняется накопленный капитал. Однако существующие возможности для активизации взаимного инвестиционного сотрудничества между Россией и странами ЦВЕ на макро- и микроуровнях в условиях внешней конъюнктуры и неблагоприятной геополитической и геоэкономической ситуации весьма ограничены.

Во-первых, этому не благоприятствует состояние экономик, особенно во время и после экономических и финансовых кризисов: спад и восстановление роста общественного воспроизводства, потребительского и инвестиционного спроса, доходов населения, состояние банковской ликвидности, накопленные прямые инвестиции, соответственно восточноевропейских компаний в России и российских — в странах ЦВЕ и др. К этой группе факторов можно отнести и внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ, их ориентацию преимущественно на европейский рынок. Сказываются и периодически возникающие кризисы в Европейском союзе.

Во-вторых, постоянное, с каждым годом все более жесткое, геополитическое давление извне на инвестиционные связи, повышение значения политики в развитии экономического сотрудничества, в частности, напряженности в политических отношениях России с рядом стран ЦВЕ (например, странами Балтии, Польшей и др.), политические и геополитические риски расширения конфликтов России с ЕС и США.

В-третьих, растущее, преимущественно негативное влияние политических решений на развитие экономических отношений. Страны ЦВЕ, в первую очередь страны-члены Сообщества, рассматривают состояние своего сотрудничества с Россией через призму существующих проблем в ее отношениях с ЕС. Они вынуждены выполнять единогласно принимаемые решения в Европейской комиссии ЕС.

Обострение последних вызывает уход нерезидентов с российских рынков акций и облигаций корпораций, их распродажи. При снижении геополитических рисков зарубежные инвесторы возвращаются в экономику России, но, проявляя определенную осторожность в условиях продолжающейся неопределенности наступления новых вызовов. В преддверии очередных пакетов санкций зарубежные инвесторы распродают акции российских компаний. Об этом наглядно свидетельствует, прежде всего, скорость движения прямых инвестиций из стран ЦВЕ в Россию.

В-четвертых, продолжение вводимых с 2014 г. антироссийских санкций со стороны западных государств против экономики России, и введение руководством России ответных санкций против ЕС и США

фактически привело к полному разрушению налаженных с большим трудом за почти 30 лет взаимных связей.

Среди основных ограничений — запрет на привлечение долгосрочного капитала. Резидентам стран, поддержавших санкции, запрещено приобретать любые долговые обязательства и ценные бумаги российских банков, в которых доля государства превышает 50% — ВТБ, Россельхозбанк, Газпромбанк, ВЭБ, Сбербанк, Российский национальный коммерческий банк. Для ряда российских банков и компаний ограничен доступ к первичному и вторичному рынкам капитала стран ЕС, что существенно ограничило их возможности привлечь дешевые кредиты европейских коммерческих банков, усугубило для них проблему дефицита ликвидности, необходимой для финансирования конкретных проектов на территории стран ЦВЕ. Например, в таких сделках принимали участие ВТБ и Сбербанк России. Евросоюз запретил российским клиентам размещать в европейских банках депозиты на сумму свыше €100 тысяч, а также покупку ценных бумаг в евро.

Ощутимый удар по экономике России, экономическому сотрудничеству со странами ЦВЕ наносится посредством создания объемного портфеля ограничений на торговлю с Россией. Среди них — запрет на экспорт оборудования, технологий и услуг для энергетической отрасли, импорт и экспорт оружия, товаров двойного назначения. Также были введены всеобъемлющие ограничения на экспорт оборудования и технологий, действуют дополнительные торговые ограничения в отношении железа и стали. Запрещены новые инвестиции в инфраструктуру, транспорт, телекоммуникационный, нефтяной и энергетический секторы, добычу нефти, газа и минералов России. Реализация перечисленных и других антироссийских санкций — своеобразная бомба, заложенная под торгово-экономические и инвестиционные связи России и стран ЦВЕ. Нельзя не учитывать и уход из России многих зарубежных компаний, капитал которых играл существенную роль в развитии российского бизнеса.

Существенно осложняет контакты между субъектами международных экономических отношений введенный ЕС запрет на въезд на территорию европейских стран российских и белорусских транспортных средств. В качестве встречной меры Белоруссия запретила перемещение через таможенную границу ЕАЭС в Белоруссию автомобилей и тягачей, зарегистрированных в странах ЕС. Оценивая последствия этого решения ЕС, следует учесть два обстоятельства. Во-первых, доля международных автомобильных перевозок в общем объеме грузооборота автотранспорта составляет менее 1%. Во-вторых, из России в Европу (в том числе и для ее восточной территории) автомобили привозят сырьевые полуфабрикаты, лесоматериалы, фанеры, сельскохозяйственное сырье. В обратном направ-

лении тем же транспортом в Россию поступают потребительские продукты, детали и компоненты для предприятий многих отраслей производства.

Продолжающаяся политика ужесточения санкционных режимов ЕС против России не дает оснований прогнозировать в краткосрочном периоде возрождение взаимовыгодных экономических связей между традиционными партнерами в Европе без изменения их позиций к санкционной политике ЕС на основе реализации своей суверенной политики. Только политическое урегулирование отношений ЕС с Россией, основанного на переговорах, поисках компромиссов, могут помочь преодолевать возникающие противоречия, устранять существующие барьеры на пути развития экономического и внешнеторгового сотрудничества между Россией и странами Центральной и Восточной Европы, расширять и укреплять его потенциал.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Гринберг Р.С., Шейнин Э.Я. Социалистическая экономическая интеграция: взлет и падение СЭВ // Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3 т. Т. 2: От стабилизации к кризису (1966–1989). М.: Наука, 2002.
- Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг.: Монография. Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2014.
- Свиридова М.В. Сербия в поисках ресурсов для противодействия пандемическому кризису // Пандемия COVID-19: социально-экономические вызовы и ответные меры в странах Центрально-Восточной Европы в условиях европейской интеграции: Монография. Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2021.
- СМИ: крупнейшая чешская АЭС с 2024 года будет получать ядерное топливо из США и Франции. ТАСС. 12.04.2022. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/14358127> (accessed 12.11.2022).
- Баковецкий О.Д., Угаров С.А., Шейнин Э.Я., Ширяев Ю.С. Страны СЭВ: перестройка экономического сотрудничества. М.: Международные отношения, 1989.
- Валева Т.Э. Болгария в условиях кризиса в Европейском союзе // Кризис в Европейском союзе: последствия для стран Центрально-Восточной Европы. Отв. ред. Ю.К. Князев, Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2020.
- Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 09.07.1999 № 160-ФЗ (ред. от 02.07.2021).
- Чумаченко А.Г. Состояние и основные проблемы развития экономического сотрудничества между европейскими странами-членами СЭВ. М.: ИЭМСС, 1989.
- Ширяев Ю.С. Внешний аспект перестройки взаимного сотрудничества стран-членов СЭВ // Страны СЭВ: перестройка экономического сотрудничества. М.: Международные отношения, 1989.
- Bakoveckij, O.D., Ugarov, S.A., Shejnin, E.Ya., Shiryayev, Yu.S. (1989). Strany SE'V: perestrojka e'konomicheskogo sotrudnichestva [COMECON countries: restructuring economic cooperation]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
- Grinberg, R.S., Shejnin, E.Ya. (2002). Socialisticheskaya e'konomicheskaya integraciya: vzlet i padenie SE'V [Socialist economic integration: the rise and fall of the COMECON]. In: Central'no-Vostochnaya Evropa vo vtoroj polovine XX veka. V 3 t. T. 2: Ot stabilizacii k krizisu

- (1966–1989) [Central-Eastern Europe in the second half of the XX century. In 3 vol. Vol. 2: From stabilization to crisis (1966–1989)]. Moscow: Nauka.
- Chumachenko, A.G.* (1989). Sostoyaniye i osnovnyye problemy razvitiya e'konomicheskogo sotrudnichestva mezhdru evropejskimi stranami-chlenami SE'V [Status and main problems of development of economic cooperation between European COMECON member countries]. Moscow: IE'MSS.
- Orlik, I.I.* (ed.) (2014). Rossiya i Central'no-Vostochnaya Evropa: vzaimootnosheniya v 2011–2013 gg.: Monografiya [Russia and Central-Eastern Europe: Relationships in 2011–2013: Monograph.]. Moscow: Institute of Economics RAS.
- Shiryayev, Yu.S.* (1989). Vneshnij aspekt perestrojki vzaimnogo sotrudnichestva stran-chlenov SE'V [The External Aspect of Restructuring Mutual Cooperation of the COMECON Member Countries]. In: Strany SE'V: perestrojka e'konomicheskogo sotrudnichestva [COMECON Countries: Restructuring Economic Cooperation]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.
- SMI: krupnejshaya cheshskaya AE'S s 2024 goda budet poluchat' yadernoe toplivo iz SSHa i Francii [Media: the largest Czech nuclear power plant from 2024 will receive nuclear fuel from the United States and France.]. TASS. 12.04.2022. Available at: <https://tass.ru/ekonomika/14358127> (accessed 12.11.2022).
- Sviridova, M.V.* (2021). Serbiya v poiskax resursov dlya protivodejstviya pandemicheskomu krizisu [Serbia in Search of Resources to Counter the Pandemic Crisis]. In: Kulikova, N.V. (ed.) (2021). Pandemiya COVID-19: social'no-e'konomicheskie vyzovy i otvetnye mery v stranax Central'no-Vostochnoj Evropy v usloviyax evropejskoj integracii: Monografiya [COVID-19 Pandemic: Socio-Economic Challenges and Responses in the Countries of Central and Eastern Europe in the Conditions of European Integration: Monograph]. Moscow: Institute of Economics RAS.
- Valeva, T.E.* (2020). Bolgariya v usloviyax krizisa v Evropejskom soyuze [Bulgaria in the context of the crisis in the European Union]. In: Knyazev, Yu.K., Kulikova, N.V. (eds.) (2020). Krizis v Evropejskom soyuze: posledstviya dlya stran Central'no-Vostochnoj Evropy [Crisis in the European Union: consequences for the countries of Central and Eastern Europe]. Moscow: Institute of Economics RAS.

Világgazdaság. 11.09.2015.

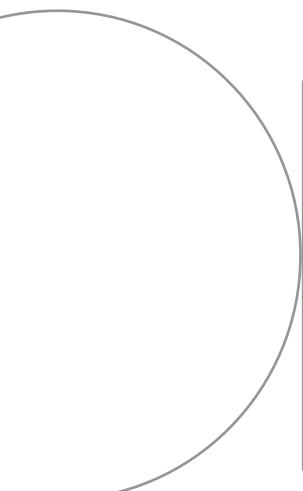
INVESTMENT RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND COUNTRIES OF CENTRAL AND EASTERN EUROPE: FROM THE FORMATION AND DEVELOPMENT TO ITS DOWNFALL

Eduard Y. Scheinin

Institute of Economics, RAS, Moscow, Russia, e-mail: esheinin@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the problems of the development of investment relations between Russia and countries of Central and Eastern Europe (CEE) countries during 1945–2022. The main stages of their evolution are considered. The role of the Council of Mutual Economic Assistance (COMECON) in solving the national economic problems of Russia and the CEE countries is described in detail. The article analyzes the causes of the discontinuance CEE. The features of investment relations between them during the transformation period are revealed. Prospects of the cooperation these countries in the context of increased anti-Russian sanctions are evaluated.

Key words: cooperation; investment; capital; European sanctions; capital; oil; Comecon; European Union.



УДК 327

Элла Задорожнюк

Ротация политических элит Чехии и Словакии в начале 2020-х гг.: сравнительный анализ

Аннотация. В статье с опорой на диахронический и синхронический подходы проводится анализ ротации современных политических элит Чехии и Словакии. В их состав включены: президенты, премьер-министры, председатели парламентов, а также председатели Конституционных судов обеих стран. Выделяются три возрастные группы этих деятелей, особо отмечено место женщин в правящих элитах. Анализ позволяет наметить сходство и различие в чешской и словацкой элитах, что позволяет более четко выстраивать стратегии контактов с ними.

Ключевые слова: Вишеградская группа, Чехия, Словакия, правящая элита, президенты, парламенты, Конституционные суды, коалиционные правительства, диахронический и синхронический подходы.

Задача статьи — в продолжение исследования высших элит Чехии и Словакии (Задорожнюк Э.Г., 2020; Очерки..., 2020: 338–388; Задорожнюк Э.Г., 2021b), к которым добавлены персоналии председателей Конституционных судов (КС), выявить моменты сходства и различия в процессах их ротации в двух странах Вишеградской группы с опорой на диахронический и синхронический подходы¹. Понимание специфики процессов ротации позволит четче определить векторы внутренней политики и внешнеполитической активности двух стран на уровне предпочтений их правящих элит.

Первый — диахронический — подход выявляет особенности вхождения представителей элит во власть в историческом разрезе; в рамках второго — синхронического — рассматриваются сходство и различие политических профилей четырех пар политиков. Между этими подходами можно провести условные темпоральные границы — концепт, проработанный в исследованиях Л.П. Репиной (Репина Л.П., 2017; Репина Л.П., 2019) и уже применявшийся ранее для анализа специфики становления государственности Словакии (Задорожнюк Э.Г., 2021d). Эти границы в настоящей статье таковы: в Словакии 1 апреля 2021 г., когда главой правительства был утвержден новый премьер, а для Чехии — 8–9 октября 2021 г., т.е. даты выборов в нижнюю палату чешского парламента — Палату депутатов (ПД). Соответственно будут кратко изложены основные вехи политических биографий каждого из представителей элит: диахронически — до этих дат, а синхронически — после них.

В статье выделены три генерации функционирующих политиков: в первую входят представители лишь элиты Чехии, их условно можно назвать «дети 1968 года»; во вторую — «дети 1989 (–1992) г.»; в третью — «дети (1999–) 2004 г.», времени, когда страны влились в такие наднациональные структуры, как НАТО и ЕС; этой генерации принадлежит практически вся словацкая правящая элита и лишь один представитель чешской.

«Дети 1968 года» включают двух активных, хотя и приближающихся к 90-летнему возрасту, чешских политиков — Милоша Земана (1944) и Павла Рыхетского (1943); первый — глава государства, второй — председатель Конституционного суда (КС). Оба не избегают дискуссий по разным вопросам как между собой, так и с представителями других генераций.

1 Исторически термины диахрония и синхрония связаны с исследованиями швейцарского лингвиста Ф. де Соссюра (1857–1913 гг.); первый был введен для анализа исторического развития языка, второй — для рассмотрения его устоявшегося состояния. В дальнейшем указанные подходы начали применяться для целостного рассмотрения социальных явлений, находясь в отношениях комплементарности.

О Земане уже написан ряд работ, включая статью, в которой на основе богатой поворотами биографии указывалось, что вряд ли стоит, как это инкриминировалось ему чешскими СМИ, в полной мере восхищаться пророссийскими симпатиями чешского президента. «Земан, — подчеркивалось в исследовании, — не стеснялся давать отповеди и Брюсселю, и Вашингтону, и Москве. “Кремлефилом”, как его именовали журналисты, которых он называл “политическими гиенами”, он не является» (Задорожнюк Э.Г., 2021с: 53).

Биография в статье была доведена до осени 2021 г., когда Земан оказался в госпитале (где его, в частности, посещали экс-президент В. Клаус и кардинал Д. Дука). Но еще до вышеуказанной темпоральной границы он вернулся к делам, невзирая на состояние здоровья и ратуя за кандидатуру бывшего премьера А. Бабиша как будущего руководителя в новом правительстве.

Основные вехи политической карьеры председателя КС Рыхетского таковы: участник событий 1968 г., подписант Хартии 77, заметный деятель «бархатной» революции, приверженец Чехословацкой социал-демократической партии (после 1993 г. — Чешской) — ЧСДП, вице-премьер в правительстве Земана (1998–2002 гг.); стал председателем КС с 2003 г., переизбран в 2013 г. Во многом исходя из своих взглядов на 1968 г., он постоянно утверждает, что Чехия никогда не забудет акции России (ввод войск СССР и стран Варшавского договора. — Э.З.) против нее. Примечательно, что в мае 2021 г. Рыхетский заявлял, что экс-президент Клаус был связан с Россией и за это его следует привлечь к ответственности; тот, со своей стороны, обвинил судью в клевете. Оба обладают иммунитетом к судебным преследованиям, поэтому соответствующие акции Рыхетского выглядят, скорее, как политические игры, которые не украшают квалифицированного юриста.

Приближающийся 2023 год — время окончательного ухода и Рыхетского, и Земана с политической авансцены: сначала новый актер появится на посту главы государства, а затем — председателя КС.

«Детьми 1989 (– 1992) г.» являются чехи *Милош Выстрчил* (1960) и *Петр Фиала* (1964), а также словак *Борис Коллар* (1965). В статье о политической элите Чехии уже приводились примеры экстравагантных действий гражданского демократа Выстрчила (Задорожнюк, 2021b). Их перечень можно продолжить: то в апреле 2021 г. он обвинял Земана и Клауса в измене за интерпретацию событий во Врбетице, то в июне принимал С. Тихановскую как «главу» белорусского государства, то осенью постоянно призывал Сенат лишить того же Земана президентского поста.

20 апреля 2022 г. Выстрчил вместе с главой польского сената Т. Гродзки подписал призыв к председателям парламентов стран ЕС, НАТО

и других стран демократического мира. В нем, в частности, говорится: «Война вступает в решающую фазу и без форсированных поставок тяжелой военной техники на Украину мы подвергаем ее рискам проиграть российской империи, а нам останется лишь наблюдать медленную агонию страны, которая борется как Давид с Голиафом» (*Výzva předsedům parlamentů...* 2022).

Петр Фиала окончил историко-филологический факультет университета Т.Г. Масарика в г. Брно в 1988 г., стал одним из первых профессиональных политологов страны; в 2004–2011 гг. — ректор этого же вуза. Он вошел в практическую политику в трагический для Гражданской демократической партии (ГДП) период — в связи с доказанными в 2013 г. обвинениями в коррупции ее руководителя П. Нечаса. Он сразу же заявил претензии на роль спасителя гражданских демократов с опорой на идеи и идеалы В. Гавела, который, как известно, конфронтировал с основателем этой партии В. Клаусом. В 2007–2012 гг. — член правления Института по изучению тоталитарных режимов, а с 2013 г. — председатель правления центра «Правый берег».

В ноябре 2017 г. Фиала — депутат Палаты депутатов (ПД), а в январе 2018 г. становится председателем ГДП и одновременно заместителем председателя ПД. Осенью 2020 г. стал лидером предвыборной коалиции «Вместе» (ГДП, Христианский демократический союз — Чехословацкая народная партия и партия Традиция, ответственность, процветание 09 — ТОП 09). На выборах в ПД 8–9 октября 2021 г. коалиция «Вместе» одержала победу, а 8 ноября 2021 г. ее лидеры подписали коалиционное соглашение на период 2021–2025 гг. еще с одной коалицией: Старосты и независимые (СТИН) и Партия пиратов, сформировав новый правящий кабинет, назовем его «коалиция коалиций». В 2021 г. он в третий раз избран председателем ГДП, ратует за то, чтобы партия в противовес ненормальности ставила нормальность и здравый смысл, предлагала бы избирателям политику, основанную на ценностях и мощной правой программе, вернув тем самым смысл политике.

Пришедший к вере через подпольную церковь в Чехии (хотя проявлявший интерес — подобно Гавелу — и к театру), практикующий католик и отец троих детей, Фиала выступает в поддержку крепкой семьи, а также национальной специфики чешской культуры. Этим он радикально отличается от своего идейного кумира, не чуравшегося некоторых идей сатанизма и довольно легковесно относившегося к семейным обязанностям. Но не в сфере внешнеполитических ориентаций: здесь русофобство установок Фиалы совпадают с таковыми у Гавела. При Фиале программные установки ГДП провозглашали честный труд как источник благополучия вместо социальных льгот, поддерживаемых левыми и частично бывшим

правящим политическим движением «Акция недовольных граждан» (АНГ); связанное с ним свободное предпринимательство и снижение налогов, а также отсутствие постоянных проверок; во внешней политике — ориентацию на «евроатлантическую» (НАТО) и «европейскую» (ЕС) составляющие.

Характеристику *Бориса Коллара* (1965), содержащуюся в статье о словацкой элите (Задорожнюк Э.Г., 2020), можно дополнить. После достаточно успешной карьеры в бизнесе в начале 1990-х гг. он возглавил партию, которая до 2011 г. именовалась Партией граждан Словакии, а до 2019 г. «Мы семья — Борис Коллар». Сегодня партия «Мы семья» идентифицируется как правая и популистская, занимает 53 из 150 мест в парламенте страны, вытеснив с первых мест бывшую правящую партию «Направление — Социал-демократия» (Н — СД) во главе с Р. Фицо. Как бы оправдывая название партии, Коллар к 2021 г. стал отцом 11 детей от 10 женщин.

Наиболее полно представлены в словацкой элите «дети (1999–) 2004 г.». Имя старшего из них *Ивана Фьячана* (1969) не часто встречается даже в словацких СМИ. Он профессиональный юрист, близкий к коммерческим и профсоюзным кругам. В 2019 г. Фьячан стал председателем Конституционного суда (КС), расположенного не в столице, а в г. Кошице; ему удавалось разрешать довольно серьезные коллизии с участием высших лиц. Он не конфликтовал ни с премьер-министрами, ни с председателями парламента; в 2019 г. принял присягу от президента З. Чапутовой.

Зузана Чапутова (1973) — политик необычный не только для Словакии, но и других стран Вишеградской группы. Дочь рабочих, юрист, борец за сохранение окружающей среды, она, по убеждению идейных оппонентов, была ЛГБТ-буддисткой. Это весьма оригинально для Словакии — преимущественно католической страны; некоторые деятели церкви считали, что голосовать за нее грех. Ее же приверженцы утверждали, что Чапутова — первая женщина и самый молодой президент страны как раз отвечает европейским запросам.

Эдуард Хегер (1976), премьер-министр коалиционного правительства (партия «Обычные люди и независимые личности» — ОЛиНЛ; движение «Мы — семья»; «Свобода и солидарность» — СиС; «За людей») с 1 апреля 2021 г. — лидер ОЛиНЛ (Ведерников М.В., 2019). Вступая в должность, он заявил, что для успешной деятельности правительства необходимы сплоченность и доверие (Verím, že budeme... 2021). Слова о необходимости «объединиться и быть едиными» неоднократно звучали в речах премьера и в дальнейшем (Mojím novoročným prianím... 2022).

Хегер в высший эшелон элиты вошел не столько в ходе ожесточенной борьбы со своими политическими оппонентами, сколько в результате

внутрипартийной комбинации. Дело в том, что его предшественнику И. Матовичу была объявлена война за «преступную» попытку в разгар пандемии наладить поставки вакцины «Спутник V» из России². Но в итоге Матович поменялся постом премьер-министра с Хегером и остался вице-премьером.

Единственный представитель чешской элиты из «детей (1999-) 2004 г.» *Маркета Пекарова Адамова* (1984) обучалась на факультете искусств Карлова университета в Праге, а также в Чешском техническом университете. Практикующий католик, как и Фиала, матерью пока не стала. Председатель правоконсервативной партии ТОП 09, в которую вошла в 2009 г.; с 2013 г. — депутат в ПД. ТОП 09 — партия традиционно русофобская, иницилирующая, в частности, нападки на память о маршале И. Коневе; Пекарова Адамова от них не дистанцировалась.

Второй — синхронический — подход осуществляется путем сопоставления активности занимающих аналогичные посты представителей правящей элиты Чехии и Словакии. Сопоставление ведется с учетом указанных выше темпоральных границ: 1 апреля 2021 г. для Словакии и 8–9 октября 2021 г. для Чехии.

Начнем с сопоставления глав государств. Президент Чехии *Милош Земан* — один из политических долгожителей; он занял этот пост повторно в 2018 г. — на год раньше по сравнению с Чапутовой. Оппоненты в ПД стремились если не похоронить его как политическую фигуру, то напрочь оттеснить в ходе или после выборов в ПД в 2021 г. от принятия решений. Однако, даже ощущая признаки болезни, он успел встретиться с занимавшим в то время пост премьер-министра А. Бабишем. Содержание их переговоров в полной мере не известно, однако тот за пост премьера бороться не стал. Тандем Земана и Бабиша дал большую трещину. После выхода из госпиталя Земан остался без союзников (поскольку Бабиш вышел из игры), а союзники — без Земана (считая его уже не столь весомой фигурой). Фиала же заявил, что не будет вести борьбу с Земаном, но своего кандидата на пост министра иностранных дел — Я. Липавского — все же провел, сломив яростное сопротивление главы государства. Примечательно, что Земана посчитали «воскресшим» после того, как он начал отрекаться от активно приписывавшегося ему «кремлефильства». В интервью чешским СМИ 1 мая 2022 г. он заявил: «Не было худшего шага, чем нападение на Украину» (Rozhovor prezidenta republiky... 2022).

2 Он добился того, что 1 марта 2021 г. в Словакию поступила вакцина, но политические оппоненты и президент З. Чапутова 30 марта отправили Матовича в отставку. По его утверждению, в силу того, что «многих высокопоставленных политиков устраивало, что в стране умирало много людей, и экономика терпела ущерб» (Свиридова М.В., 2021: 144).

Изменение его отношения к России в связи со специальной военной операцией на Украине детерминирует, как представляется, ряд факторов. Во-первых, личностного характера, поскольку Земан предсказывал, что вторжения на Украину не будет (ему во многом обидно, что его прогнозы не сбылись). Во-вторых, официального — необходимостью исполнять обязанности главы государства — члена ЕС и НАТО. В зеркале столь ненавидимых им СМИ, в первую очередь чешских, этот поворот получил шумное одобрение. Равно это касается и окончательного удара по тандему, который был нанесен весной 2022 г. Тогда Земан довольно неожиданно выразил свою поддержку кандидату на пост президента страны не Бабишу, а М. Стржедуле (1967) — политику поколения 1989 г., профсоюзному активисту и приверженцу социал-демократизма. Земан разошелся не только с Бабишем, но также с Клаусом, несмотря на то, что в своем приветствии к 80-летию экс-президента подчеркивал, что тот-де «во благо нашей прекрасной страны еще не сказал последнего слова» (Задорожнюк Э.Г., 2021a: 46).

К лету 2022 г. рейтинг Земана опустился до низших отметок — его деятельность одобряла едва ли пятая часть респондентов. И все же весьма примечательным является суждение чешского журналиста Й. Шидлы в статье под провокативным названием «Давайте не будем забывать. Нам очень повезло с Земаном». В ней отмечалось, что 21 апреля 2021 г. Земан в последний раз выступил с пророссийских позиций. Что касается 2022 года, то президент «спрятался в бункере в Ланах, когда все же осмелился осудить нападение Путина на Украину». В заключение Шидла написал, что Чехии якобы привалило счастье: российское влияние сведено до минимума. «Но верно также и то, — утверждает он, — что счастье не задерживается слишком долго» (Nezapomínejme — se Zemanem... 2022). В целом же Шидла избегал окончательных оценок деятельности Земана, как и многие рядовые чехи с опорой на присущую им осмотрительность.

Завершая беглый обзор активности главы чешского государства, отметим, что 29 июня 2022 г. в одном из интервью он назвал сложившуюся ситуацию с российским газом «шизофренической». «Мы, — отметил он, — с одной стороны, угрожаем России, что не будем у нее получать газ. С другой — опасаемся, что Путин прекратит поставки газа. Надо определиться — либо одно, либо другое. Все экономические анализы показывают, что без газа, без российского газа в ближайшие два — три года нам не обойтись... мы можем с этим не соглашаться, но это все, что мы можем с этим сделать» (Rozhovor prezidenta republiky... 2022). Подобное суждение «привычно» для Земана — прогнозиста по профессии.

Проведенный 14 мая — 11 июля 2022 г. опрос общественного мнения (Центр изучения общественного мнения — CVVM) показал следующее:

Земану доверяли 28% (в марте — мае 2022 г. — 35%), а 69% опрошенных, в доверии ему отказали (*Dôvera vrcholným politikúm... 2022*).

Зузана Чапутова сразу после вступления 1 апреля 2021 г. в должность премьер-министра Хегера повторила, что она — народный президент и не принадлежит ни к какой партии, а также выразила надежду, что его правящий кабинет станет более надежным, чем правительство Матовича, «поскользнувшегося» на российской вакцине. Она продолжает активно использовать апробированную в годы борьбы за права меньшинств лексику, часто повторяя призывы к отвержению ненависти. В новогоднем обращении к гражданам страны 1 января 2022 г. был усилен акцент на необходимости сплочения общества. «Мы, — утверждала Чапутова, — живем в трудные времена, которые требуют от нас здравого смысла, дисциплины и осмотрительности». Один из ее новогодних призывов к словацким гражданам — постараться «руководствоваться своим сердцем, совестью, сохранить человеческое лицо. Не позволим спровоцировать себя проявлениями ненависти. Вернемся к оправдавшим себя истинам, например — не делай другому того, чего не желаешь себе». При этом настоятельно подчеркивалось, что Словакии «катастрофически требуется стабильность» (*Prezidentka počas novoročného... 2022; Rozmýšľajme kráľovsky, ni... 2022*).

Чапутова дважды выступала в парламенте страны с докладами о ситуации в республике. Первое выступление — 5 июня 2020 г. — прозвучало на фоне пандемии и посвящалось в основном стратегии и тактике борьбы с недугом (*Prezidentka predniesla správu... 2020*). Во втором докладе — 28 сентября 2021 г. — со ссылкой на результаты опросов общественного мнения (71% населения полагал, что «словацкое общество движется в неправильном направлении») Чапутова призывала к сплоченности граждан (*Prezidentka vystupila... 2021*). Ее выступления в данном ключе схожи с таковыми чешского премьер-министра; сходны и их позиции по отношению к специальной военной операции на Украине.

Так, 11 мая 2022 г., на встрече с президентом Польши А. Дудой, обсуждался вопрос о «европейской перспективе» Украины (*Čaputová a Duda chcú... 2022*) они осудили линию В. Орбана, которая, по их убеждению, идет вразрез с первоначальным курсом Вишеградской четверки. А уже 12 мая 2022 г. она позвонила В.А. Зеленскому и обещала форсировать получение Украиной статуса кандидата в члены ЕС. Эта же тема поднималась и 13 июня в формате видеоконференции с Дудой и Зеленским.

Словацкий президент по многим позициям отличается от чешского, хотя их встреча 27 мая в Праге в память о 80-летию покушения на Р. Гейдриха — как и ряд предыдущих — прошла в дружеской обстановке. Все же беспрецедентно объемный опыт чешского президента дает основание

предполагать: даже несмотря на его политические эскапады, ему остается присущим понимание принципиальной невозможности деструктивных отношений с Россией, Чапутова же задумывается об этом в гораздо меньшей степени.

Премьерство *Фиалы* началось завершением горячей фазы войны с коронавирусом. В его предвыборных заявлениях зашкаливала критика мер предшествующего правительства. Действительно, при Бабише показатели заболеваемости неоднократно выводили Чехию на первые места в Европе зимой 2020 г. и весной 2021 г. (Свиридова М.В., 2021: 136). К лету 2021 г. показатели снизились, но к парламентским выборам в октябре того же года снова выросли. Противостоять этим вызовам предшественнику *Фиалы* Бабишу удавалось, свидетельством чего явилась поддержка избирателями его движения АНГ на выборах в Палату депутатов в 2021 г., хотя ряд рекомендуемых им эффективных мер стал игнорироваться. В январе 2022 г. *Фиала* санкционировал решение о необязательности вакцинации жителей страны — в основном пожилого возраста; правда, весной 2022 г., он сам заболел ковидом.

Правящий кабинет «коалиции коалиций» представил 22 марта 2022 г. информацию о своей 100-дневной деятельности. В перечне его успехов перечислялись следующие: снижение дефицита государственного бюджета, повышение пенсий, запрет на биодобавки в топливо, разрешение спора о Турове, запуск тендера на завершение строительства АЭС «Дукованы», укрощение пандемии и др. Чешская Республика, как утверждалось в информации, «снова стала сильным игроком международной политики, что она доказывает при решении ситуации на Украине». Сам же *Фиала* в оценке своей деятельности выглядел гораздо скромнее, ограничившись резюме. «Прошло, — сказал он, — 100 дней работы нашего правительства. Этот период не был простым, но другого я и не ожидал. Благодарю своих коллег и коллег в правительстве за ответственное отношение к своей работе. Благодарю также за поддержку граждан. Для нас большая честь трудиться для вас» (Petr Fiala... 2022). Разумеется, данная более чем скромная констатация получила многочисленные хвалебные отклики со стороны представителей нынешней правящей элиты.

В чешских СМИ звучат более объективные оценочные суждения о 100-дневном правлении кабинета. Так, в одном из них И. Кулгавы пронизательно подметил следующее: «Нынешняя правящая коалиция постепенно перешла от программы Антибабиш к программе Антироссия с промежуточной станцией под названием Антиковид... К сожалению, из сказанного мы не уловили ничего, что сколь-либо отдаленно напоминало бы о внесенном вкладе для Чешской Республики. Все насквозь прошпиговано евросоюзной либеральной идеологией, которая сдвинула ГДП

к левому центру. А вот о созидании хоть чего-нибудь нет ни единого упоминания. За исключением иммиграционных лагерей» (Kulhavý J., 2022). Жесткой критике деятельность правительства подверглась и в статье с красноречивым названием «100 дней правительства: планы рухнули, кабинет терзает непредсказуемое развитие» (Stuchlíková L., Dolejší V., 2022).

На 30-м съезде ГДП, начавшем работу 8 апреля 2022 г., премьер-министр и председатель партии Фиала заявил, что «Чешская республика счастлива от того, что в стране не правят коммунисты и прорусские экстремисты» (Gavenda J., Machová M., 2022). В дальнейших выступлениях это «счастье», длящееся уже треть столетия (с 1989 г.), представлялось в чем-то омраченным. Так, в интервью чешским СМИ 13 апреля 2022 г. глава кабинета наряду с обещаниями оказывать помощь «тем, кто более всего в ней нуждается», заметил: «Вместе с тем людям необходимо сказать: Мы все немного обеднеем, у всех будут проблемы. По-другому нельзя». При этом причину складывавшейся неутешительной экономической ситуации в стране Фиала привычно свел к внешнему фактору: неоднократно повторяемой им и другими представителями истеблишмента, а также ставшей почти заклинанием следующей формулировке: «Недалеко от нас идет война, и мы не являемся изолированным островом» (Všichni trochu zchudneme... 2022).

Подобного рода объяснения и заверения устраивают далеко не всех чешских граждан. Не случайно уже с ранней весны 2022 г. с улиц чешских городов не исчезают плакаты «При Бабише было лучше», «Он работал, а не мечтал» и др. Коалиционное правительство Фиалы критикуется и за то, что оно больше внимания уделяет украинцам, а не чешским гражданам, и за неудачную энергополитику, и за неправильное налогообложение; не все довольны благословениями Фиалы на размещение американских военных баз в стране и его потворство Брюсселю и Вашингтону.

Регулярно проводимые опросы общественного мнения демонстрируют отношение к деятельности правящей «коалиции коалиций» и лично Фиале. Динамика предпочтений в период с марта по август (включительно) чешских граждан такова. Международный аналитический центр Morning Consult опубликовал результаты проведенного в августе 2022 г. опроса общественного мнения в 22 странах мира, включая Чехию. По его данным, чешскому премьеру выразили недоверие 78% чешских респондентов и только 22% продемонстрировали полярную позицию (в марте доля доверявших ему составляла 41%). В целом же, согласно данным опроса, 79% респондентов полагают, что «Чехия движется в неправильном направлении», оставшийся 21% одобряет нынешнее развитие страны (Jindrová T., 2022).

Следует отметить, что Фиала активизировал внешнеполитические инициативы в духе русофобии и с опорой на обновленный гавелизм. Возобновились инвективы в адрес России за якобы причастность ее спецслужб к взрывам во Врбетице, продолжилась война с памятниками, хотя ранее Фиала демонстрировал признаки политического прагматизма в отношениях с другими странами-соседями. Он постоянно призывает отказаться от российского газа, трактуя этот энергоресурс как «политическое оружие», о чем одним из первых заговорил еще Гавел.

Во второй половине 2022 г. Чехия (после Франции) заняла пост председателя Совета ЕС. На встрече с его функционерами в Литомышле 1 июля 2022 г. чешский премьер призывал ЕС противостоять двум угрозам: продвижению России на Украине и подрыву энергобезопасности, пообещав при этом: «Европа станет сильнее, выносливее и безопаснее» (Česká republika... 2022). Ровно месяц спустя после начала председательства Фиала заявил, что будет следовать заранее провозглашенной, в первую очередь немецкими политиками, линии на энергобезопасность и диверсификацию поставок газа. «Поступая таким образом, мы также укрепим энергетическую безопасность и независимость всего Европейского союза», — декларировал он (Energetickou krizi... 2022).

Вокруг курса проводимой правительством Фиалы внешней политики не прекращаются ожесточенные идеологические сражения. Испытавшая поражения на парламентских выборах ЧСДП напоминает, что именно она приложила наибольшие усилия для вхождения страны в ЕС. Входящая в состав «коалиции коалиций» Партия пиратов стремится использовать трибуну ЕС для своего ключевого политика — министра иностранных дел Я. Липавского.

Гораздо более серьезные проблемы стоят перед Фиалой в сфере экономики. ЕС находится в кризисе, а одним из ключевых его функционеров становится премьер-министр страны, которая идет по «пути к чешской нищете». В материалах использовавшего данную метафору информгентства Seznam подчеркивалось, что, во-первых, Чехия по сравнению с другими странами ЕС встречается с более глубоким кризисом, поскольку на траты по устранению экономических последствий пандемии накладываются издержки, связанные с отказом от российского газа (Holub P., 2022). Что касается нефти, то Чехия планирует отказаться от нее летом 2024 г. 900 тыс. чешских домохозяйств понизят уровень своего благосостояния, а коалиция «Вместе» несет за это немалую долю ответственности.

В борьбе с экономическими неурядицами и с так и не устраняемой коррупцией (обвинения в ней предшествующих правительств — фирменный знак политического процесса в Чехии) Фиала апеллирует к внеэкономическим аргументам в ее обосновании. Так, 25 мая 2022 г., явно адресую-

ясь к заветам Гавела, он заявил: «Я считаю зависть и недоверие социальной проблемой. Зависть парализует нас и ослабляет общество» (Prostor X... 2022). В дальнейшем уточняется, что особо не надо завидовать успехам бизнесменов и их богатству. Таков его исключительно морализаторский ответ на экономические проблемы, которые не остаются незамеченными как политическими оппонентами, так и гражданами страны.

При своем вхождении во власть 45-летний (на то время) глава словацкого правительства Хегер тоже оказался весьма сговорчивым с политиками антироссийской направленности: часть российской вакцины была отозвана, а там и пандемия пошла на спад. Премьер-министр Словакии осуществлял сложнейшие маневры в плане энергопоставок отнюдь не в интересах словацкой экономики, а поддерживая власти Украины; в награду 23 августа 2022 г. он получил от украинского президента орден Ярослава Мудрого. В апреле 2022 г. Хегер заявил, что Словакия не станет платить за российской газ в рублях, а 11 мая, утверждал, что откажется и от российской нефти, но настоял на отсрочке эмбарго до конца 2024 г. (Словакия назвала условия... 2022).

30 мая 2022 г. на Конференции о будущем Европы в Братиславе он заявил, что членами ЕС «без задержек» должны стать Украина, а также Грузия и Молдавия; он также выразил уверенность в тесном сотрудничестве ЕС и Великобритании (Ambíciou Európskej únie... 2022).

Хегер проводит политику накачивания Украины оружием, потворствуя русофобству во имя искаженно трактуемых ценностей демократии; такая политика мало соответствует интересам и обычных людей, и независимых личностей Словакии. Так, 18 июля 2022 г. в Вене на совместной пресс-конференции с австрийским канцлером К. Нехаммером он заявил: «Победа Украины в борьбе против российских сил вторжения в интересах не только Словакии, но и всей Европы. Собственно, это принесет стабильность всему региону» (Stabilita na Ukrajine... 2022). Эти же сюжеты звучали и на встрече Хегера 19 июля 2022 г. в Братиславе с председателем Еврогруппы П. Донохью. «Мы, — заверял он европейского эмиссара, — оказываем Украине и политическую помощь... Мы готовы оказывать ей помощь и в проведении необходимых политических и экономических реформ, поскольку будущее Украины — в Евросоюзе» (Premiér verí... 2022).

Эти призывы и заверения звучали на фоне обострившегося кризиса в самой правящей коалиции (Premiér verí... 2022). В связи с этим он, пытаясь примирить стороны, выступал со следующими призывами: «Думаю, что Словакия может быть успешной, если мы будем сотрудничать. Мы слишком маленькая страна, чтобы можно было позволить себе отказаться от сотрудничества» (Aby mohlo byť... 2022). К социальному диалогу призывал он и в выступлении на внеочередном заседании

Экономического и социального совета Словакии 12 июня 2022 г. (Vláda má záujem... 2022).

Законодательную власть Чехии представляют Палата депутатов и верхняя палата чешского парламента — Сенат. Первую с 10 ноября 2021 г. возглавила *Пекарова Адамова*, лидер партии ТОП 09 (переизбрана на пост ее председателя десять дней спустя). Она систематически осуждает бывшего главу чешского правительства Бабиша за его экономическую и социальную политику, хотя сама конструктивных мер в этом направлении не предпринимает, ограничиваясь антироссийскими эскападами. «Бывшее правительство, — заявляет она, — под руководством Андрея Бабиша сделало нас более зависимыми от России» (Editovaný zázpis rozhovoru... 2022). Спикер ПД выступает также с резкой критикой В. Орбана. «Война на Украине, — по ее убеждению, — подтверждает, что Орбан для нашего региона является троянским конем, сотрудничает с Россией и Китаем и способствует проникновению их влияния в Европу. Речь идет о режимах, которые являются диктаторскими, а сам он, к сожалению, в своей стране вводит по их образцу тоталитарные практики». Как подчеркивает Пекарова Адамова, война «должна иметь однозначно победителя, которым будет Украина в границах до 2014 г.» (Pečarová Adamová... 2022).

Однако деятельность и самой Пекаровой Адамовой подвергается жесткой критике, причем не только со стороны оппозиции, но и главы государства. Так, в интервью 1 мая 2022 г. президент Земан заметил: «Госпожа Пекарова — это, на мой взгляд, проклятие чешской политики, но любая политика время от времени заслуживает некоего проклятия, чтобы потом наступила радость от того, что это проклятие сгинуло» (Rozhovor prezidenta republiky... 2022).

В мае 2022 г. перед спикером ПД встала сложная задача согласования двух законопроектов. Первый касается признания однополых браков, возможность которых, по заверениям продвигающих его депутатов, допускают 67% опрашиваемых чехов. Католичка Пекарова Адамова эту законодательную инициативу осуждает, но блокировать обсуждение не будет (Je tu ořet... 2022). Она также поддержала голосование по почте, но опять-таки как должностное лицо не будет препятствовать выражению аргументов против него. Это лишь один из моментов сложного маневрирования как между правящей коалицией и оппозицией, так и в рамках «коалиции коалиций». Результаты муниципальных выборов и довыборов в Сенат осенью 2022 г. могут лишь обострить ситуацию, но при этом правящая «коалиция коалиций» не теряет надежды, что спикер уже набралась опыта в обхождении острых углов.

По данным проведенного 18 марта — 9 мая 2022 г. опросам, рейтинг Пекаровой Адамовой следующий: ей доверяли 22% опрошенных, а 56% — не доверяли (*Důvěra vrcholným politikům...* 2022).

Спикер Сената *Выстрчил* во внутривластных заявлениях продолжал выступать как антиземановец. Уже через десять дней после выборов в ПД, 19 октября 2021 г., он весьма настойчиво призвал лишить Земана президентства, при этом «забывая», что болезни не мешали исполнять обязанности главы государства ни Ф. Рузвельту, ни Т.Г. Масарику, причем второй принимал ключевые политические решения в 1935 г., в том числе по установлению дипломатических отношений с СССР. Что касается внешнеполитической активности, то в апреле 2022 г. он осуществил визит в Киев, в самом начале мая — в Грузию, а в десятых числах мая еще раз призвал к военному сплочению Европы против России, в чем-то повторяя аналогичные аргументы Фиалы. В выступлении 14 апреля 2022 г. в украинском парламенте Выстрчил, в частности, заявил: «Ваши люди воюют и умирают и за нас, и за те идеи, на которых Европа основала свое процветание» (*Předseda Senátu...* 2022). Как член ГДП он занимает более агрессивные позиции в партии даже по сравнению с премьером.

9 февраля 2022 г. возглавляемый *Колларом* Национальный совет Словацкой Республики (НС СР) одобрил военное соглашение с США: «за» проголосовали 79 из 140 присутствовавших депутатов, «против» — 60 (*Návrh na vyslovenie...* 2022). При этом он осудил Р. Фицо, резко критиковавшего Зеленского. Примечательно, что сам Коллар воздержался при голосовании за лишение неприкосновенности Фицо — своего предшественника на посту (NR SR... 2022).

Принимая 6 мая 2022 г. делегацию Верховной Рады Украины, он заметил, что «Украина воюет не только за себя, но также за нас и нашу свободу» (*Predseda NR SR...* 2022).

Председатель КС Чехии *Рыхетский* весной 2022 г. заговорил о том, что всеобщие выборы президента — не во всем удавшийся эксперимент. Он не останавливается даже перед достаточно скандальными заявлениями, возможно, и присущими «неполитическому» политику и другу Гавела, но трудно допустимыми для юриста. В числе его предложений или, скорее, пожеланий, а то и просто мечтаний учреждение трибунала для России, подобного Гаагскому; Макрону и другим лидерам Европы не следует ездить в Москву; необходимо вывести Россию из Совета безопасности ООН, а в Чехии разместить военные базы США. Земана же следует отдать под суд, поскольку на Граде (резиденции президента) есть некто, воздействующий на него в принятии пророссийских решений.

Фьячан, в отличие от Рыхетского, крайне редко появляется в словацких СМИ, хотя на сайте КС в г. Кошице сообщается о его частых встречах

с высшими политиками и даже о совещаниях с президентом Чапутовой. Ему удастся достаточно успешно разрешать кризисы в НС СР между конфликтующими партиями на началах умеренности.

Примечательно сравнение элит не только по статусному, но и по гендерному принципу. *Чапутова* — президент страны, считающейся католической, далека от традиционной религии, именно вследствие этого против ее кандидатуры, как уже указывалось выше, резко выступили представители католической церкви Словакии. *Пекарова Адамова* — активная прихожанка католической церкви в Чехии, считающейся в основном страной атеистической. Чапутову можно отнести к политикам постмодернистского толка, первым из которых считается Гавел; Пекарова Адамова выступает защитником традиционных ценностей.

В целом Чехия пока остается единственной страной Вишеградской группы, в которой женщина не занимала высших государственных постов. При этом нелишне вспомнить, что Б. Шидло с октября 2015 г. по декабрь 2017 г. была премьер-министром Польши, а с 2019 г. является членом ЕП. Президентом Венгрии с 10 мая 2022 г. стала К. Новак (вице-президент партии ФИДЕС с 2017 г. по 2021 г., в прошлом юрист и министр по делам семьи, избрана 137 из 188 голосов парламентариев). Она сходна по своим политическим предпочтениям, скорее, с Пекаровой Адамовой, а не с Чапутовой, особенно по линии приверженности традиционным ценностям. Однако все упомянутые политики страстно осуждают специальную военную операцию России, а Новак в ходе своего визита в Польшу 17 мая 2022 г. одобрила многие акции партии «Право и Справедливость», которые не всегда приемлются Орбаном.

Чапутова стремится поднять свой авторитет, обращаясь к американским политикам-женщинам: 16 марта 2022 г. она наладила контакты с вице-президентом США К. Харрис, а 9 мая 2022 г. встречалась с супругой американского президента Д. Байден (*Prezidentka...* 2022). Как раз между этими встречами Чапутова выступила с видеообращением к российским военным, причем на русском языке, призывая их не воевать (*Vzkaz ruským vojákům...* 2022).

Несколько итоговых соображений о сходстве и различии элит Чехии и Словакии. Общим является то, что ряд действий их представителей находится на грани экстравагантностей. В Чехии это касается Выстрчила, постоянно конфронтирующего с президентом; в Словакии от схожей линии с трудом отказывается Чапутова, о которой все же меньше говорят как об агенте Дж. Сороса. Сходным является то, что обе элиты, столкнувшись с углублением экономического кризиса, проявляют сдержанность в использовании механизмов свободного рынка и уделяют больше внимания мерам государственного регулирования.

Сближает их также следование русофобским установкам во внешней политике; как раз на примере Чехии и Словакии можно показать механизмы их формирования. Правда, у отдельных представителей и чешской, и словацкой элиты проявляются также признаки разочарования в неуклонном следовании Брюсселю и Вашингтону. Ведь ее представителям трудно, в частности, ответить на вопрос, кто может взять на себя ответственность за скольжение по наклонной плоскости в энергополитике в Чехии? Сначала отказ российской стороне участвовать в тендере на АЭС «Дукованы», затем отказ от поставок российского газа, наконец — с оговорками — снижение поставок нефти. Все это вряд ли радует рядовых чехов, которым могут предложить отказаться от «вражеского ветра» с Востока как источника возобновляемой энергии — ведь и там все те же Россия и Китай³... Похожие установки в энергополитике имеют место и у словацкой правящей элиты.

Что касается различий политических элит, то, во-первых, ключевым их моментом можно считать замедленность ротационных процессов в Чехии: элита здесь меняется как бы «внахлест» — одна ее часть «накрывается» другой, а вторая — третьей. В Словакии же произошел достаточно быстрый сброс старой элиты и практически полная ее замена новой.

Во-вторых, правящая элита Словакии относительно легче справляется с экономическими трудностями. Известно, что уровень жизни в Чехии выше по сравнению со Словакией, однако вторая прогрессирует по этому показателю быстрее первой и успешнее, чем предполагалось. Так, газета «Файненшл таймс» привела сведения о росте потребительских цен за 2021 г. Чехия оказалась в этом перечне в заключительной пятерке стран ЕС с 14,2% (в Эстонии 19%), в Словакии этот показатель составил 11,7% (Инфляция в Европе... 2022). При этом премьер-министр Чехии резко критикует своего предшественника Бабиша, в то время как премьер-министр Словакии, несмотря на идеологические расхождения, относится к Фицо с большей лояльностью.

В целом применение диахронического и синхронического подходов позволяет более четко выявить сходства и различия между политическими элитами Чехии и Словакии, а вследствие этого — с большей степенью достоверности прогнозировать действия ее представителей

3 Если продолжить эту метафору, то уместно заметить: «детям в элите и 1968, и 1989 и 2004 гг.» не следовало бы забывать, что если теплом в Прагу повеет из Берлина (как ранее холодом — из Кремля), то это будет вследствие российских поставок газа. Германия его может покупать в России, в Чехию он оттуда, возможно, поступит, но уже по завышенным ценам.

и, соответственно, выстраивать стратегии контактов с ними. Ведь раньше или позже диалог между Российской Федерацией и этими странами должен наладиться, преодолевая нынешнее беспрецедентное отчуждение их элит.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Ведерников, М.В.* Президентские выборы в Словакии 2019 г. как кризис доверия власти // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. № 2. С. 59–66. DOI: 10.15211/vestnikieran220195965
- Задорожнюк, Э.Г.* Политическая элита независимой Словакии: процессы ротации // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2020. № 3. С. 72–88.
- Задорожнюк, Э.Г.* Вацлав Клаус: чешский политик общеевропейского масштаба (К 80-летию со дня рождения) // Славяноведение. 2021. № 5. С. 33–47. DOI: 10.31857/S0869544X0016743-0.
- Задорожнюк, Э.Г.* Абрис политического портрета чешской элиты. 1993–2020 гг. // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2021. № 1(IX). С. 34–50.
- Задорожнюк, Э.Г.* «Фактор Земана» в четвертьвековой политической истории Чехии // Свободная мысль. 2021. № 5. С. 53. С. 40–55.
- Задорожнюк, Э.Г.* Словакия в XX — начале XXI веков: пространственные границы, граничные пункты темпоральности, изменчивые рубежи ментальности // Международный сборник статей «Феномен границ в истории и исторической памяти». Ставрополь, 2021. С. 240–248.
- Инфляция в Европе бьет рекорды. Но худшее впереди. ИноСМИ. 20.05.2022. Available at: <https://inosmi.ru/20220520/inflyatsia-254224450.html> (дата обращения 23.05.2022).
- Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX — начало XXI в. Отв. ред. К.В. Никифоров. М.; СПб.: Нестор-История, 2020.
- Репина, Л.П.* Преодолевая границы государств и цивилизаций: макроисторические опыты современной историографии // Реконструкция мировой и региональной истории: от универсализма к моделям межкультурного диалога. Отв. ред. Л.П. Репина. М.: Аквилон, 2107. С. 7–71.
- Репина, Л.П.* История регионов, или «Территория историка» после пространственного поворота // Диалог со временем. 2019. № 69. С. 5–16.
- Свиридова М.В.* Вызовы коронавируса. Пример Чехии и Словакии // Свободная мысль. 2021. № 5. С. 136–149.
- Словакия назвала условия, при которых может отказаться от поставок по нефтепроводу «Дружба». 13.06.2022. Available at: ng.ru/news/741192.html (дата обращения 17.06.2022).
- Центральная Европа: тридцать лет по пути реформ. Проблемы, вызовы, перспективы. Отв. ред. Л.Н. Шишелина. М.: Институт Европы РАН, 2021.
- 100 dnů vlády. Petr Fiala. 28.03.2022. Available at: pfiala.cz/aktualita/22453/ (accessed 14.04.2022).
- Aby mohlo byť Slovensko úspešnou krajinou, potrebujeme spoluprácu vlády a sociálnych partnerov. Vlada SR. 16.06.2022. Available at: vlada.gov.sk/aby-mohlo-byt-slovansko-uspesnou-krajinou-potrbyjeme-spolupracu-vlady-a-socialnych-partnerov/ (accessed 20.06.2022).

- Ambíciou Európskej únie by malo byť, aby sa rovnala Európe. Vlada SR. 30.05.2022. Available at: vlada.gov.sk/premier-ambiciou-europskej-unie-by-malo-byt-aby-sa-rovnala-europe/ (accessed 12.06.2022).
- Čaputová a Duda chcú spoločne hovoriť s lidmi krajín západu o kandidátskom statuše Ukrajiny. TA3. 11.05.2022. Available at: ta3.com/clanok/235948/caputova-a-duda-chcu-spolocne-hovorit-s-lidmi-krajin-zapadu-o-kandidatskom-statuse-ukrajiny (accessed 12.06.2022).
- Česká republika se ujala předsednictví v Radě EU, vláda v Litomyšli jednala s předsedkyní a kolegiem Evropské komise 1. července 2022. Pfiala.cz. 01.07.2022. Available at: https://pfiala.cz/aktualita/22925/ (accessed 11.07.2022).
- Důvěra vrcholným politikům — jaro 2022. CVVM. 03.06.2022 Available at: https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5527/f9/pi220603.pdf (accessed 11.07.2022).
- Editovaný přepis rozhovoru pro CNN Prima News. 15.08.2022. Available at: top09.cz. (accessed 21.08.2022).
- Energetickou krizi zvládneme a také nás posílí. Pfiala.cz. 01.08.2022. Available at: pfiala.cz/aktualita/23037 (accessed 25.08.2022).
- Gavenda, J., Machová, M. (2022). ODS: Po mejdanu populistických vlád musíme zemi opět postavit na nohy. 08.04.2022. Available at: seznamzpravy.cz/clanek/domaci-politika-zacina-kongres-ods-prvni-ma-slovo-fiala-ceka-se-projev-o-ukrajine-i-drahotu-197384 (accessed 10.05.2022).
- Holub, P. (2022). Bruselské proroctví českům. Seznam zpravy. 19.05.2022. Available at: https://www.seznamzpravy.cz/clanek/ekonomika-firmy-bruselske-proroctvi-cechum-budete-mit-nejhorsi0krizi-v-evrope-202982 (accessed 12.06.2022).
- Inflyaciya v Evrope b'jet rekordy. No xudshee vperedí [Inflation in Europe is breaking records. But the worst lies ahead]. InoSMI. 20.05.2022. Available at: https://inosmi.ru/20220520/inflyatsia-254224450.html (accessed 23.05.2022).
- Je tu opět pokus o manželství pro všechny. Návrh podepíše i šefka Sněmovny. Idnes.cz. 23.05.2022. Available at: idnes.cz/zpravy/domaci/manzelstvi-pro-vsechny-snemovna-jsme-fer.A220523_141246_domaci_kop (accessed 30.05.2022).
- Jindrová, T. (2022). Fialova popularita se propadá. V Evropě je mezi premiéry nejhorší. Seznam zpravy. 25.08.2022. Available at: seznamzpravy.cz/clanek/fakta-popularita-fialy-klesla-na-22-procent-v-evrope-je-na-tom-nejhur-212447 (accessed 27.08.2022).
- Kulhavý, J. (2022). Fantastické «Úspěchy» nové české vlády po 100 dnech vládnutí. Cz24. 22.03.2022. Available at: https://cz24.news/fantasticke-uspechy-nove-ceske-vlady-po-100-dnech-vladnuti/ (accessed 16.07.2022).
- Mojím novoročným prianím je, aby sme sa ako krajina zomkli a boli jednotní. Vlada SR. 01.01.2022. Available at: vlada.gov.sk/mojim-novorocnym-prianim-je-aby-sme-sa-ako-krajina-zomkli-a-boli-jadnotni (accessed 28.02.2022).
- Návrh na vyslovenie súhlasu Národnej rady Slovenskej republiky s Dohodou o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou Slovenskej Republiky a vládou Spojených štátov amerických (tlač 879). NR SR. 09.02.2022. Available at: nrsr.sk/web/page.aspx?sid=schodze/hlasovanie/hlasklub&ID=47348 (accessed 28.02.2022).
- Nedůvěra v prezidenta Zemana je rekordní. Nejvíc lidí věří komunálním politikům. CVVM. 20.07.2022. Available at: www.idnes.cz/zpravy/domaci/pruzkum-duvera-ustavni-institute-prezident-vlada-cnemovna.A220720_141118_domaci_vajo (accessed 15.07.2022).
- Nezapomínejme — se Zemanem jsme měli velké štěstí. Seznam zpravy. 22.04.2022. Available at: seznamzpravy.cz/clanky/audio-podcast-dve-minuty-glosa-nezapominejme-se-zemanem-jsme-meli-velke-stesti-199295 (accessed 05.06.2022).

- Nikiforov, K.V. (ed.) (2020). Ocherki politicheskoy istorii stran Central'noj i Yugo-Vostochnoj Evropy. Konec XX — nachalo XXI v. [Essays on the political history of the countries of Central and South-Eastern Europe. From the late twentieth to the early twenty-first centuries]. Moscow; Saint-Petersburg: Nestor-Istoriya.
- Pekarová Adamová: Orbán papouškuje ruskou propagandu. TOP 09. 28.07.2022. Available at: top09.cz/co-delame/medialni-vystupy/pekarova-adamova-orban-papouskuje-ruskou-propagandu-29794.html (accessed 01.08.2022).
- Poslanci nedali súhlas na vzatie R. Fica do väzby. NR SR. 04.05.2022. Available at: www1.pluska.sk/video/nrsr-poslanci-nedali-suhlas-vzatie-r-fica-vazby (accessed 14.05.2022).
- Predseda NR SR Boris Kollár dnes prijal delegáciu ukrajinských poslancov. Verejnosť a media: Udalosti. NR SR. 06.05.2022. Available at: www.nrsr.sk (accessed 03.06.2022).
- Předseda Senátu Miloš Vystčil promluvil k Nejvyšší Radě Ukrajiny. Senat. 14.04.2022. Available at: senat.cz/zpravodajstvi/zprava.php (accessed 03.06.2022).
- Premiér Eduard Heger prijal predsedu Euroskupiny Paschala Donohoea. Vlada SR. 19.07.2022. Available at: vlada.gov.sk/premier-eduard-heger-prijal-predsedu-euroskupiny-paschala-donohoea/ (accessed 21.07.2022).
- Premiér verí, že SAS v koalícii ostane, nie je podľa neho čas povaliť vládu. Vlada SR. 06.07.2022. Available at: vlada.gov.sk/premier-veri-ze-sas-v-koalicii-ostane-nie-je-podla-neho-cas-povalit-vladu/ (accessed 21.07.2022).
- Prezidentka počas novoročného príhovoru vyzvala k súdržnosti. Zdôraznila aj význam pri zdoľávaní kríz. 01.01.2022. Available at: hlavnespravy.sk/novorocny-prihovor-prezidentky-sr-zuzany-caputovej-2/2809284 (accessed 28.02.2022).
- Prezidentka predniesla správu o stave Slovenskej republiky: Nevracajme sa do stavu pred koronou. Hlavne spravy 05.06.2020. Available at: hlavnespravy.sk/poslanci-dnes-vypocuju-prezidentkinu-spravu-stave-republiky/2187686 (accessed 18.06.2022).
- Prezidentka prijala Bidenovú. USA je vďačná za podporu a spoluprácu. Pravda. 09.05.2022. Available at: spravy.pravda.sk/domace/clanok/626036-prezidentka-caputova-prijala-prvu-damu-usa/ (accessed 03.06.2022).
- Prezidentka vystúpila v pléne so správou o stave republiky: Vysporiadanie sa s korupciou sa musí diať zákonným spôsobom. 28.09.2021. Available at: hlavnespravy.sk/prezidentka-v-utorok-vystupuje-v-plene-so-spravou-o-stave-republiky/26904770 (accessed 30.09.2021).
- Prostor X: Musíme se zbavit závisti, dělám věci správné, ne populární. Petr Fiala. 25.05.2022. Available at: <https://pfiala.cz/aktualita/22766/> (accessed 15.06.2022).
- Repina, L.P. (ed.) (2017). Preodolevaya granicy gosudarstv i civilizacij: makroistoricheskie opyty sovremennoj istoriografii [Overcoming the borders of states and civilizations: macro-historical experiments of modern historiography], in: Rekonstrukciya mirovoj i regional'noj istorii: ot universalizma k modeljam mezhekulturnogo dialoga [Reconstruction of world and regional history: from universalism to models of intercultural dialogue]. Moscow, Saint-Petersburg. pp. 7–71.
- Repina, L.P. (ed.) (2019). Istoriya regionov, ili “Territoriya istorika” posle prostranstvennogo povorota [History of regions, or “Territory of the historian” after a spatial turn], in: Dialog so vremenem [Dialogue with time]. no. 69. pp. 5–16.
- Rozhovor prezidenta republiky pro pořad FTV Prima Partie Terezie Tománkové. Zeman Miloš. 01.05.2022. Available at: www.zemanmilos.cz/cz/clanky/rozhovor-prezidenta-republiky-pro-porad-ftv-prima-partie-terezie-tomankove-647585.htm (accessed 23.07.2022).

- Rozhovor prezidenta republiky pro Radio Xaver a XTV. Zeman Miloš. 29.06.2022. Available at: zemanmilos.cz/cz/clanky/rozhovor-prezidenta-republiky-pro-radio-xaver-a-xtv.htm (accessed 23.07.2022).
- Rozmýšľajme kráľovsky, nie nevoľnícky (novoročný príhovor). 01.01.2022. Available at: domov-sme.sk/c/22813261/prezidentka-zuzana-caputova-novorocny-prihovor-rok-2022.html (accessed 25.01.2022).
- Shishelina, L.N. (ed.) (2021). Central'naya Evropa: tridcat' let po puti reform. Problemy, vyzovy, perspektivy [Central Europe: Thirty years along the path of reform. Problems, challenges, prospects]. Moscow: Institut Evropy RAN.
- Slovakiya nazvala usloviya, pri kotoryx mozhet otkazatsya ot postavok po nefteprovodu «Druzhba» [Slovakia has named the conditions under which it can refuse deliveries through the Druzhba oil pipeline]. NG. 13.06.2022. Available at: ng.ru/news/741192.html (accessed 17.06.2022).
- Stabilita na Ukrajine je v záujme SR aj Európy. Vlada SR. 18.07.2022. Available at: vlada.gov.sk/premier-stabilita-na-ukrejine-je-v-zaujme-sr-aj-europy/ (accessed 21.07.2022).
- Stuchlíková, L., Dolejší, V. (2022). 100 dnů vlády: plány padly, kabinet trápí nepředvídatelný vývoj. Seznam zpravy. 25.03.2022. Available at: seznamzpravy.cz/diskuze/domaci-politika-100-dnu-vlady-plany-padly-kabinet-trapi-nepredvidatelny-vyvoj-195020 (accessed 03.06.2022).
- Sviridova, M.V. (2021). Vyzovy koronaviru. Primer Chexii i Slovaki [Challenges of the coronavirus. Example of the Czech Republic and Slovakia], in: Svobodnaya mysl [Free thought]. no. 5. pp. 136–149.
- Vedernikov, M.V. (2019). Prezidentskie vybory v Slovaki 2019 g. kak krizis doveriya vlasti [Presidential elections in Slovakia 2019 as a crisis of confidence in power], in: Nauchno-analiticheskij vestnik IE RAN [Scientific and analytical bulletin of IE RAS]. № 2. pp. 59–66. DOI: 10.15211/vestnikieran220195965
- Verím, že budeme stabilní vláda, v ktorej bude súdržnosť a dôvera. Vlada SR. 01.04.2021. Available at: vlada.gov.sk/premier-verim-ze-budeme-stabilna-vlada-v-ktorej-bude-sudrznost-a-dovera/ (accessed 19.04.2021).
- Vláda má záujem o sociálny dialog. Vlada SR. 12.06.2022. Available at: vlada.gov.sk/premier-ma-zaujem-o-socialny-dialog/ (accessed 24.06.2022).
- Všichni trochu zchudneme. Nepodléháme ale panice. Aktuálně.cz. 13.04.2022. Available at: pfiala.cz/actuality/22591 (accessed 28.04.2022).
- Výzva předsedům parlamentů zemí EU, NATO a dalších zemí demokratického světa. Senat. Stream. 20.04.2022. Available at: senat.cz/zpravodajstvi/zprava.php (accessed 03.06.2022).
- Vzkaz ruským vojákům. Stream. 27.04.2022. Available at: stream.cz/zajimava-video/prezidentka-caputova-a-jeji-uprimny-vzkaz-ruskym-vojakum-64339139 (accessed 15.05.2022).
- Zadorozhnyuk, E.G. (2020). Politicheskaya elita nezavisimoy Slovaki: processy rotatsii [Political elite of independent Slovakia: rotation processes], in: Vishegradskaya Evropa. Centralnoevropejskij zhurnal [Visegrad Europe. Central European Journal]. № 3. pp. 72–88.
- Zadorozhnyuk, E.G. (2021a). Vaclav Klaus: cheshskij politik obshheevropejskogo masshtaba (K 80-letiyu so dnya rozhdeniya) [Vaclav Klaus: Czech politician of a pan-European scale (Dedicated to the 80th anniversary of his birth)], in: Slavyanovedenie [Slavic studies]. № 5. pp. 33–47. DOI: 10.31857/S0869544X0016743-0
- Zadorozhnyuk, E.G. (2021b). Abris politicheskogo portreta cheshskoj elity. 1993–2020 gg. [Abris political portrait of the Czech elite. 1993–2020], in: Vishegradskaya Evropa. Centralnoevropejskij zhurnal [Visegrad Europe. Central European Journal]. № 1(IX). pp. 34–50.

Zadorozhnyuk, E.G. (2021c). "Faktor Zemana" v chetvertvekovoj politicheskij istorii Chexii ["Zeman Factor" in the quarter-century political history of the Czech Republic], in: Svobodnaya mysl [Free thought]. № 5. pp. 40–55.

Zadorozhnyuk, E.G. (2021d). Slovakiya v XX — nachale XXI vekov: prostranstvennyye granicy, granichnye punkty temporalnosti, izmenchivyye rubezhi mentalnosti [Slovakia in the XX — early XXI centuries: spatial boundaries, boundary points of temporality, variable boundaries of mentality], in: Mezhdunarodnyj sbornik statej "Fenomen granicz v istorii i istoricheskoy pamyati" [International collection of articles "The phenomenon of borders in history and historical memory"]. Stavropol. pp. 240–248.

ROTATION OF THE POLITICAL ELITES IN CZECH REPUBLIC AND SLOVAKIA IN THE EARLY 2020s: COMPARATIVE ANALYSIS

Ella G. Zadorozhnyuk

Institute of Slavic Studies, RAS, Moscow, Russia, e-mail: elzador46@mail.ru

Abstract. The article, based on diachronic and synchronic approaches, analyze the rotation of modern political elites in the Czech Republic and Slovakia. They include: presidents, prime ministers, chairmen of parliaments, as well as chairmen of the Constitutional Courts of both countries. Three age groups of these figures are distinguished, the place of women in the ruling elites is especially noted. The analysis allows you to outline the similarity and difference in the Czech and Slovak elites, which allows you to more clearly build contact strategies with them.

Key words: Visegrad group, Czech Republic, Slovakia, ruling elite, presidents, parliaments, Constitutional courts, coalition governments, diachronic and synchronic approaches.

УДК 339.9

Екатерина Хлусевич

ФИДЕС — ХДНП: основные направления кампании 2022 г.

Аннотация. Уже более 10 лет у власти в Венгрии находится партия ФИДЕС. Она придерживается позиций евроскептицизма, защиты национальных интересов и традиционных ценностей, продвигая свой политический курс часто в противовес позиции Евросоюза, частью которого является. Это выражается в противодействии принятию Евросоюзом все новых антироссийских санкций, а также отстаивании сохранения энергетических проектов с Россией, не ратификации наряду с Турцией заявки Финляндии и Швеции на членство в НАТО, отказа от поставок Украине вооружения и др. В статье рассматриваются причины популярности и долгого правления партии ФИДЕС совместно с ее младшим партнером — ХДНП, а также проводится сравнительный анализ последней предвыборной кампании правящей коалиции с предыдущей. Отдельно рассматривается национальная политика Венгрии, ее взаимоотношения с сопредельными государствами сквозь призму положения национальных меньшинств. Обосновывается точка зрения о том, что одним из ключевых факторов успеха ФИДЕС является всесторонняя поддержка ею венгров, проживающих за границей, предоставление им права голосовать и участвовать в культурной и политической жизни исторической родины. Отмечается, что президент Венгрии К. Новак с момента вступления в должность уделяет первоочередное внимание связям с венгерской диаспорой и визитам в соседние государства для поддержания контактов с соотечественниками и требования соблюдения их языковых, культурных и политических прав.

Ключевые слова: Венгрия, ФИДЕС, ХДНП, ЕС, апрельские выборы 2022, национальная политика, Виктор Орбан, Жолт Шемьен, Каталин Новак, Петер Марки-Зай, Закарпатье, Трансильвания, ДСВР.

Правый политический национал-консервативный альянс ФИДЕС — ХДНП (Fidesz — KDNP pártszövetség) — привычная комбинация партий на национальных выборах, начиная с 2006 г. У власти коалиция находится с 2010 г. и традиционно получает две трети голосов на парламентских выборах.

Парламентские выборы апреля 2022 г. стали знаменательным событием в политической жизни Венгрии. Внимание венгерских и зарубежных СМИ задолго до дня голосования было приковано как к курсу действующего правительства, так и к предвыборной кампании объединенной оппозиции, которой впервые за долгое время предсказывали возможную победу. Однако прогнозы Брюсселя не оправдались, и коалиция ФИДЕС — ХДНП одержала уверенную победу на выборах, получив 68% голосов и, соответственно, конституционное большинство — 135 из 199 мест в парламенте (из них 87 получены в одномандатных округах и 48 — по партийному списку). Это дало ей право в очередной раз сформировать правительство. Посты в кабинете сохранили министр финансов Михай Варга, министр иностранных дел Петер Сийярто, министр юстиции Юдит Варга, глава канцелярии премьер-министра Гергей Гуйяш. Бывший дипломат Криштоф Салаи-Бобровнички сменил профессионального военного Тибора Бенке на посту министра обороны. Произошли некоторые изменения в структуре кабинета: ликвидирован пост Яноша Шули — министра без портфеля, отвечавшего за расширение АЭС «Пакш», но при этом создана должность министра экономического развития, на которую выдвинули бывшего заместителя главы Нацбанка Мартона Надя.

Еще одно знаковое событие — избрание новым президентом Венгрии Каталин Новак — первой женщины на этом посту. Ранее Новак находилась в должности государственного секретаря по делам семьи и молодёжи (2014–2020 гг.) и министра по делам семьи (2020–2021 гг.). Со времени инаугурации она проявляет значительную активность и является «рупором» основных направлений деятельности и устремлений правительства — социальной политики, защиты христианских ценностей, а также национальной политики.

Актуальность исследования подтверждается тем, что Венгрия, ведущую роль в которой уже 12 лет играет ФИДЕС, проводит курс, не всегда совпадающий с основными ориентирами ЕС; ее внешняя политика построена на прагматизме и реализме, на защите национальных интересов, а внутренняя является примером «нелиберальной демократии». Важным столпом правоконсервативной модели является увековечивание трианонской травмы, поощрение духовного и культурного единения венгерской нации, поддержка семьи и укрепление национальной гордости.

Причины успеха коалиции ФИДЕС — ХДНП на парламентских выборах 2022 г.

Целостной программы как таковой у ФИДЕС не было, на официальном сайте отсутствуют какие-либо документы с предложениями изменения определенных аспектов внутренней и внешней политики в случае переизбрания (Dokumentumtár 2022). Основным девизом было продолжение того же курса (Választás 2022), который, в целом, оказался довольно успешным: передовая по сравнению с другими странами региона борьба с пандемией, реализация масштабных социальных программ (по обеспечению высокой занятости — в том числе благодаря активной восточной политике, оказанию помощи наименее благополучным районам страны), снижение налогов для предпринимателей, регулярная индексация пенсий, пособия и бонусы для многодетных семей, повышение минимальной заработной платы и пенсий, снижение цен на ЖКУ за счет импорта дешевого российского газа. Однако в обществе всё же росло недовольство коррупцией, ограничением свободы СМИ, ухудшением международного имиджа, введением чрезвычайного положения в связи с коронавирусом (Felmérés: pesszimisták és elégedetlenek... 2021), излишне консервативной семейной политикой. Подтверждением этого явились возросшие рейтинги объединенной оппозиции и результаты опросов, согласно которым 51% населения не был удовлетворен деятельностью действующего правительства (Többben elégedetlenek az... 2022).

Решающим фактором, окончательно склонившим общественное мнение на сторону ФИДЕС была позиция по российской военной операции в Украине. Умелая кампания ФИДЕС, продвижение которой происходило благодаря широкому использованию эфирного времени государственных каналов (*M1, Kossuth Rádió, M2 Petőfi, Jászsági Térségi TV*) и освещению в печатных изданиях (*Magyar Nemzet, Magyar Hírlap*), обеспечила правящей партии прочную победу. Венгры были поставлены перед выбором: мир и стабильность в лице ФИДЕС или втягивание Венгрии в конфликт и экономические жертвы венгров «за чужую войну», к чему неминуемо приведет правление проевропейской оппозиции. Венгерские избиратели отдали предпочтение нейтральному курсу и отказу от вооружения Украины и от транзита оружия для Киева через территорию страны. Также выгодным для рядовых мадьяров-налогоплательщиков было отстаивание нераспространения санкционных ограничений на российский энергетический сектор во избежание роста цен на жилищно-коммунальные услуги и топливо.

Оппозиционный кандидат на пост премьер-министра Петер Марки-Зай, мэр небольшого городка Ходмезёвашархей, не являлся достаточно сильной и авторитетной кандидатурой для того, чтобы получить

преимущество перед В. Орбаном. Ставка разношерстной оппозиции на такого же консервативного кандидата и примерного семьянина, как Орбан, только помоложе, причем не связанного с дискредитировавшим себя социалистом Ференцем Дьюрчанем, не оправдалась. Предположения о возможности переманивания консервативных избирателей, которым просто надоела фигура Орбана, оказались неверными, особенно в свете неоднозначных высказываний Марки-Зая о жителях провинции (Márki-Zay lenézi... 2022) («недалёкие») и женщинах (Márki-Zay a nőket...), что было расценено как пренебрежительное отношение и высокомерие. Не сыграла на руку Марки-Зая и его приоритизация солидарности с Украиной в ущерб прагматичным интересам венгерских граждан.

Несмотря на впечатляющую победу ФИДЕС на выборах, оказалось, что не все инициативы пользуются безраздельной общественной поддержкой. Референдум по вопросам защиты детей в связи с требованием Еврокомиссии о пересмотре венгерского закона о пропаганде ЛГБТ в школах, назначенный на тот же день, что и выборы в целях экономии бюджетных средств и направленный на мобилизацию консервативного электората, был признан недействительным. Помимо того, что явка была довольно низкой, многие участники референдума прислушались к призывам правозащитных групп испортить бюллетени путем выбора одновременно двух опций — НЕТ и ДА. Этот прецедент демонстрирует неоднозначное отношение граждан Венгрии к традиционным ценностям, которые являются центральным элементом внутренней политики правительства В. Орбана, а также нежелание ухудшать отношения с ЕС по этому вопросу, т.к. разногласия и нарушения статьи 21 Хартии основных прав ЕС приводят к проблемам выделения средств Будапешту из бюджета ЕС, что опять же бьет по карманам граждан.

Сравнение кампаний 2018 и 2022 гг.

Программа ФИДЕС остается неизменной с 2010 г., однако периодически меняется ее фокус. Преобладающей темой кампании 2018 г. была защита территории страны от потока многочисленных мигрантов и обязательств по квотам, навязываемым Брюсселем. Также подчеркивался особый характер отношений с Польшей в рамках общего тренда партий на приоритизацию региональных внешнеполитических интересов.

Предвыборная кампания ФИДЕС 2022 г. уже не настолько концентрировалась на теме мигрантов, сколько на сфере энергетики и отношениях с Москвой. Традиционному союзнику — Польше — не уделялось отдельного внимания, возможно, на фоне некоторого ухудшения двусторонних отношений из-за расхождения позиций Варшавы и Будапешта по необходимым мерам ответа на российскую спецоперацию на Украине.

Явка на последних выборах была почти такой же впечатляющей, как и в 2018 г. (около 70% в 2022 г. против 70,22% в 2018 г.), что показывает высокий уровень гражданской ответственности венгров и их заинтересованность в судьбе страны. И в 2018, и в 2022 гг. альянс ФИДЕС — ХДНП получил конституционное большинство 2/3, но по результатам последних выборов побил рекорд: получил на 2 места больше.

Неизменная константа — поддержка В. Орбана и ФИДЕС венгерскими соотечественниками, т.е. венгерской диаспорой, проживающей за границей — например, в сербской Воеводине, румынской Трансильвании, в Закарпатье. Традиционно, около 90% из них голосуют за ФИДЕС. Так, участие в парламентских выборах 3 апреля 2022 г. приняли около 450 тыс. граждан Венгрии из сопредельных стран, которые зарегистрировались в Национальном избирательном бюро. Учитывая, что правом голоса в Венгрии обладают 8,2 млн человек, это значительная доля избирателей. В 2018 г. на выборы зарегистрировалось меньшее количество заграничных венгров — 378 тыс. (Вклад в победу... 2022). П. Марки-Зай обвинил В. Орбана в создании с 2018 г. «десятитысячной армии мертвых душ» (Márki-Zay szemében... 2022). Согласно оппозиционным источникам, из списка избирателей было удалено 3 085 умерших к моменту голосования, однако это число на самом деле значительно выше — вплоть до 20 тыс. Таким образом оставшимся в системе «зомби» высылаются бюллетени для голосования по почте (такая возможность существует исключительно для лиц, имеющих двойное гражданство без регистрации в Венгрии, как и возможность досрочного голосования за 2 недели) — и за них якобы могут сделать выбор родственники. Проверить правдивость данной информации не представляется возможным.

Слоганы кампаний претерпели некоторые изменения, но их объединяет направленность против привычного уже врага — Ф. Дюрчания и любого оппозиционного кандидата, непосредственно, опосредованно или же мнимо связанного с ним. С 2006 г. после скандала, центральным лицом которого стал Дюрчань, лейтмотивом ФИДЕС стало противодействие этой персоне и игра на чувствах разъяренных и разочарованных избирателей. Промахи Дюрчания и тот факт, что он не ушел из мира политики после столь откровенного признания в собственной некомпетентности, во многом и обеспечили сокрушительную победу ФИДЕС в 2010 г., а затем всё тот же фактор вошёл в привычный инструментарий каждой предвыборной кампании В. Орбана. Еще один традиционный враг — Джордж Сорос. Плакаты 2018 г. изображали привычный знак «stop» в сочетании с фотографиями Дюрчания, Сороса, толпы мигрантов, а также кандидата в премьер-министры от «Диалога за Венгрию» и ВСП Гергея Карачоня (Politikai kommunikáció a Magyar... 2022). В 2021 г. еще до

того, как стало известно, кого объединенная оппозиция изберет своим лидером, появились плакаты «Остановим Дюрчаня, остановим Карачоня» (Stop Gyurcsány... 2022), а после результатов оппозиционных праймериз лозунг изменился на «Остановим Дюрчаня, остановим Марки-Зая» (Stop Gyurcsány... 2022), хотя беспартийный кандидат П. Марки-Зай никакого отношения к Ф. Дюрчаню не имеет. Новым лицом в списке противников правящей партии стал президент Украины, о чем Орбан заявил во время своей речи по случаю победы (Orbán Viktor győzelmi... 2022).

Что касается вклада ХДНП в победу в 2018 и 2022 гг., то он крайне незначительный. Общественная поддержка христианских демократов низкая, и без ФИДЕС партия вряд ли была бы способна пройти в парламент, как случилось в 1998 г., когда она не смогла преодолеть 5%-ный порог. Практическая важность ХДНП для ФИДЕС — лишь в поддержании имиджа блюстителей христианских ценностей, а также в интересах проведения непопулярных законов или мероприятий: ответственность за них можно возложить на христианских демократов, как было в случае закона о запрете воскресного шопинга в 2015 г. Кроме того, выход ФИДЕС из парламентской группы Европейской народной партии 3 марта 2021 г. не сопровождался идентичными шагами ХДНП. Таким образом, христианские демократы являются связующим звеном между ФИДЕС и ЕНП.

Представители ХДНП все же улучшили свои результаты, получив 18 мандатов (на 1 больше, чем в 2018 г.): в 2018 г. — 9 депутатских мандатов по одномандатным округам и 8 мандатов по партийному списку; в 2022 г. — 9 и 9 соответственно. Лидер ХДНП Жолт Шемьен сохранил пост вице-премьер-министра. Отныне он отвечает за национальную и религиозную политику, за возобновление программ помощи соотечественникам, приостановленных в связи с эпидемией коронавируса, за укрепление связи церкви с молодым поколением и финансирования церковными учреждениями образования (Semjén Zsolt: sajtós... 2022).

Национальная политика. Шаги нового президента

Ввиду центральной роли национальной идеи в государственном строительстве, а также чтобы заручиться поддержкой зарубежного венгерского электората, ФИДЕС уделяет пристальное внимание проблеме венгерского меньшинства в сопредельных странах, особенно если есть основания полагать, что его права ущемляются или же не реализуются в полной мере. В первую очередь это касается украинского Закарпатья и румынской Трансильвании.

Эффективными инструментами является упрощенное предоставление гражданства несудимым лицам, владеющим венгерским языком на базовом уровне, предки которых родились на территории, ранее

принадлежавшей Венгрии, что осуществляется на основе закона от 20 августа 2010 г. (Egyszerűsített honosítás... 2022). Также фермерам и малым предпринимателям венгерского происхождения предоставляются грантовые программы, реализуются образовательные программы для молодежи, вкладываются средства в приграничную инфраструктуру. В Закарпатье, например, Венгрия поставляла хлор для дезинфекции воды, когда в Украине остановилось единственное предприятие по его производству, помогала вакцинами, дефицитными медицинскими препаратами и сыворотками. Всё это повышает имидж Будапешта и способствует укреплению национальной идентичности. Однако правительства Украины и Румынии обвиняют венгерские власти в нежелании решать проблемы в двусторонних отношениях в конструктивном русле. Так, в 2018 г. на Украине скандалом обернулось анонимно опубликованное видео, на котором сотрудники консульства в г. Берегово выдают украинским гражданам венгерские паспорта и призывают их скрывать второе гражданство от украинских властей (Госизмена или бытовуха... 2022). Это спровоцировало острый дипломатический кризис, результатом которого стало объявление венгерского консула персоной нон грата. В свою очередь, Будапешт выражает протесты в связи с принятием Киевом в 2017 г. закона об образовании, предусматривающего постепенный переход школьного обучения на украинский язык. Под этот закон попали свыше 70 венгерских школ Закарпатья, в которых обучаются более 16 тыс. детей. Украинские власти ссылаются на необходимость предоставить венграм больше шансов интеграции в украинский рынок рабочей силы, учитывая, что венгры показывают крайне низкие результаты тестирования по украинскому языку и зачастую даже испытывают трудности в письме на кириллице. Венгерская сторона обеспокоена эпизодами поджогов ужгородского офиса Союза закарпатских венгров, «черными маршами» и антивенгерской деятельностью ультраправых молодежных группировок. Следовательно, у ФИДЕС есть основания продвигать инициативы защиты соотечественников.

В. Орбан не заявляет о каких-либо территориальных претензиях к Украине, но вполне можно полагать, что долгосрочной целью венгерского правительства является создание венгерской культурной автономии в Закарпатье. Украинцы активно противодействуют такой возможности из-за опасений последующего присоединения этой территории к Венгрии по крымскому сценарию. Ранее, в 1991 г., после распада СССР, предпринимались попытки референдума по созданию автономии в Закарпатской области. По результатам референдума 78% жителей высказались за автономию региона, однако Верховная Рада проигнорировала референдум и этот вопрос был заморожен до 2016 г., когда он вновь был

поднят венгерской стороной. Тем не менее, и в 2016 г. проблема признания результатов референдума была оставлена без внимания. Следовательно, на время в качестве альтернативы была избрана стратегия выдачи паспортов, однако она не отменяет перспективы автономии на будущее, так как В. Орбан не заявлял о противном с 2014 г., когда он отметил право национальных меньшинств на автономию (Kárpátalja: autonómia... 2022). То же подтверждал вице-премьер Ж. Шемьен в 2017 г. на презентации книги «Права меньшинств. Представление интересов. Автономность», заявив, что «выживание венгров, проживающих за границей, зависит от их способности двигаться по пути достижения автономии... это не просто цель, но и видение» (Semjén: Az autonómia... 2022).

В контексте нынешнего российско-украинского военного противостояния представители ФИДЕС не раз высказывались в защиту закарпатских венгров и сочувствовали их мобилизации. Многие смогли избежать призыва благодаря гражданству Венгрии, с помощью которого которого им удалось покинуть Украину с началом военных действий. Венгрия продолжает принимать беженцев-соотечественников, а также этнических украинцев и оказывать им гуманитарную помощь (Orbán Viktor kárpátaljai... 2022). Отказ от поставок Украине оружия также объясняется тем, что под угрозу будут поставлены приграничные районы, через которое осуществлялась бы транспортировка, а, следовательно, и венгры оказались бы под ударом (Ez a kárpátaljaiak... 2022).

Нельзя недооценивать религиозный фактор, который успешно используется венгерским правительством в качестве инструмента «мягкой силы». Причем руководящие лица посещают в основном не католические общины, а реформатские. Сам В. Орбан — реформат по вероисповеданию (Orbán Viktor református... 2022). Следовательно, можно с осторожностью предположить, что личные религиозные предпочтения венгерского лидера оказывают влияние на национальную политику. Также можно вспомнить, что исторически в таких регионах, как, например, Трансильвания, протестантизм и венгерская культура были неразрывно связаны, первый служил «бастионом» другой, защищая венгерскую идентичность и права феодалов-протестантов от посягательств католической Вены, как и турок-мусульман.

4 марта 2022 г. еще в качестве кандидата в президенты Венгрии Каталин Новак посетила венгерскую общину в г. Берегово и встретила с руководителями Закарпатской Реформатской Церкви (Beregszászban tett látogatást... 2022). При этом с представителями украинских властей Новак встречаться не стала. Вступив в должность президента, К. Новак направилась в румынский город Клуж-Напоку в качестве второго зарубежного визита по приглашению Реформатской епархии Трансильвании,

где она приняла участие в праздновании дня единства реформатов. Позже в тот же день она присутствовала на освящении одной из десяти южно-трансильванских реформатских церквей, отреставрированных на средства, щедро выделенные Будапештом, а затем посетила колледж им. Габора Бетлена в Надьенеде, основанный почти четыреста лет назад и до сих пор занимающий ведущее место в трансильванском образовании. Таким образом президент почтила венгерское историческое наследие. В г. Алба-Юлии (по-венг. в Дьюлафехерваре), бывшей резиденции трансильванских князей, она выступила с речью на открытии статуи великого князя Габора Бетлена, руководителя антигабсбургского движения, который является исторически значимой фигурой для венгерского общества. Однако не обошлось без провокаций: после открытия статуи к К. Новак подошел румынский сенатор, облаченный в традиционный костюм, вручил ей цветок и кокарду румынских национальных цветов, заявив, что Трансильвания была и всегда будет румынской, а затем достал фотографию Аврама Янку и поставил ее перед статуей Габора Бетлена. При этом он демонстративно заявил своему соотечественнику, мэру города, что, учитывая 150-летний юбилей со смерти Янку, было бы лучше воздвигнуть статую герою румынского народа (Янку был одним из лидеров румынского восстания против венгров 1848 г.) (A magyar az magyar... 2022). Еще больший резонанс вызвала встреча К. Новак с главой Демократического союза венгров Румынии (ДСВР), вице-премьером правительства Румынии Келеменом Хунором. ДСВР является важным союзником правительства Венгрии, т.к. активно добивается признания венгерской (секейской автономии), провозглашенной в 2009 г. Так, в начале 2020 г. ДСВР выдвинул законопроект о признании фактической автономии края, но пока не преуспел. Однако уже тот факт, что ДСВР входит в парламент Румынии, дает весомые рычаги венгерскому лобби.

По итогам встречи с Хунором Новак назвала себя представителем всех венгров, независимо от того, живут они в Венгрии или за ее пределами (Заявление К. Новак... 2022). Такие заявления вызвали негативную реакцию министерства иностранных дел Румынии. Представители МИД ответили, что подобные высказывания противоречат международному праву, а ответственность за соблюдение этнических, культурных, религиозных и языковых прав румынских граждан венгерской национальности лежит в первую очередь на Румынии. Венгрия, как страна их этнической принадлежности, может быть только заинтересована в укреплении культурных связей, как указано в докладе Венецианской комиссии 2001 года и в декларации Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств 2001 года под названием «Суверенитет, ответственность и национальные меньшинства» (Nem tetszett a roman... 2022). К тому же,

по мнению румынского МИД, заявление президента Венгрии не соответствует европейским стандартам и духу венгерско-румынского базового договора 1996 г., а также соглашению «о стратегическом партнерстве в интересах Европы в XXI в.», подписанному 20 лет назад. После этого инцидента даже послышались призывы к исключению ДСВР из парламента. Что интересно, кроме широкого освещения «ревизионистских демаршей» венгерского президента в румынской прессе, националистически настроенные элементы перекрасили в цвета румынского государственного флага пограничный столб на горе Székelykő в Алба-Юлии, фото с которым К. Новак выложила на своей странице *Facebook* (Átfestették Székelykő csúcsjelzőjét... 2022).

Принимая во внимание вышеперечисленное можно сделать вывод о том, что партия ФИДЕС, имевшая в 1990-е гг. истоки в радикальном либерализме, к 2010 г. окончательно перешла на правые христианско-консервативные позиции, которые еще более укрепились за ней и консолидировались в рассматриваемый период. Кампании 2018 г. и 2022 г. мало чем отличались, разве что цельным элементом первой была нелегальная миграция, а второй — курс по отношению к военным действиям на Украине. В 2018 г. ФИДЕС в коалиции с младшими партнерами ХДНП удалось одержать убедительную победу над частично сплотившейся оппозицией, а в 2022 г. — и над окончательно объединенными, полностью мобилизовавшимися оппозиционными силами. Политика, направленная на сохранение венгерской культурной и исторической идентичности, основанная на христианских ценностях и направленная на поддержку семьи, импонирует в первую очередь жителям провинции, которые и являются основой электората В. Орбана. Кроме того, традиционные союзники ФИДЕС-ХДНП — венгры, проживающие за рубежом. Национальная политика направлена на их всестороннюю экономическую и политическую поддержку, защиту и укрепление связей с исторической родиной, содействие стремлению к автономии и полноценному осуществлению культурно-языковых прав. Частые противоречия по национальному вопросу возникают в отношениях с Украиной и Румынией. Это влияет на политику Венгрии на международной арене в отношении этих государств. Поскольку пересмотр границ в рамках ЕС невозможен, пока Венгрия является членом данного объединения, нет оснований полагать, что целью Будапешта является объединение всех венгров в единое государство и возврат территорий, утраченных в результате Трианонского договора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Госизмена или бытовуха: как Украина и Венгрия поссорились из-за выдачи паспортов в Закарпатье. BBC. 2022. Available at: <https://www.bbc.com/russian/features-45744471> (accessed 07.06.2022).
- МИД Румынии выразил озабоченность в связи с высказываниями президента Венгрии. ТАСС. 21.05.2022. Available at: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14690409?utm_source=yandex.by&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.by&utm_referrer=yandex.by (accessed 07.06.2022).
- A magyar az magyar, s pont. Magyar Nemzet. 23.05.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/velemeney/2022/05/a-magyar-az-magyar-s-pont> (accessed 07.06.2022).
- Átfestették Székelykő csúcsjelzőjét, ahol Novák Katalin járt. Magyar Nemzet. 30.05.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/kulfold/2022/05/atfestettek-szekelyko-csucsjelzojet-ahol-novak-katalin-jart> (accessed 07.06.2022).
- Beregszászban tett látogatást Novák Katalin. Karpatalja. 04.03.2022. Available at: <https://karpatalja.ma/karpatalja/kozelet/beregszaszban-tett-latogatast-novak-katalin/> (accessed 07.06.2022).
- Dokumentumtár. FIDESZ. (2022). Available at: <https://fidesz.hu/dokumentumtar> (accessed 04.06.2022).
- Egyszerűsített honosítás. Magyarország Nagykövetsége Belgrád. 2022. Available at: <https://belgrad.mfa.gov.hu/page/tajekoztato-az-egyszerusített-honosítási-eljarasrol> (accessed 07.06.2022).
- Ez a kárpátaljaiak érdeke is, mert az a fegyverszállítmány, amely átlépi a határt, potenciális célpont. Magyar Nemzet. 09.03.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/belfold/2022/03/semjen-a-magyar-kormany-bekeparti> (accessed 07.06.2022).
- Felmérés: pesszimisták és elégedetlenek Orbán válságkezelésével a magyarok. Euronews. 16.03.2021. Available at: <https://hu.euronews.com/2021/03/16/felmeres-pesszimistak-es-elegedetlenek-orban-valsagkezelesevel-a-magyarok> (accessed 04.06.2022).
- Goszizmena ili bytovuha: kak Ukraina i Vengrija possorilis' iz-za vydachi pasportov v Zakarpat'e. BBC. 2022. [High treason or domestic violence: how Ukraine and Hungary quarrelled over the issuance of passports in Transcarpathia. BBC. 2002. (in Russian).]. Available at: <https://www.bbc.com/russian/features-45744471> (accessed 07.06.2022).
- Kárpátalja: autonómia. Orbán Viktor nyilatkozata. Karpatalja. 18.05.2022. Available at: https://karpatalja.blog.hu/2014/05/18/karpatalja_autonomia_orban_viktor_nyilatkozata (accessed 07.06.2022).
- Márki-Zay a nőket is elkezdte sértegetni + videó. Hirtv. 12.01.2022. Available at: <https://hirtv.hu/ahirtvhirei/marki-zay-a-noket-is-elkezdte-sertegetni-video-2536588> (accessed 04.06.2022).
- Márki-Zay lenézi és sértegeti a vidékieket. Origo. 02.09.2022. Available at: <https://www.origo.hu/itthon/20220209-makizay-videkizes.html> (accessed 04.06.2022).
- MID Rumynii vyrazil ozabochennost' v svjazi s vyskazyvanijami prezidenta Vengrii. TASS. 21.05.2022. [The Romanian Foreign Ministry expressed concern over the statements of the Hungarian President. TASS. 21.05.2022. (in Russian).]. Available at: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14690409?utm_source=yandex.by&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.by&utm_referrer=yandex.by (accessed 07.06.2022).
- Nem tetszett a román külügynek Novák Katalin erdélyi látogatása. Magyar Nemzet. 21.05.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/kulfold/2022/05/nem-tetszett-a-roman-kulugynek-novak-katalin-erdelyi-latogatasa> (accessed 07.06.2022).
- Orbán Viktor győzelmi beszéde. Blikk. 03.04.2022. Available at: <https://www.blikk.hu/valasztas-2022/orban-viktor-gyozelem/xt02c87> (accessed 06.06.2022).

- Orbán Viktor kárpátaljai magyar menekültekkel találkozott. Demokrata. 2022. Available at: <https://demokrata.hu/magyarorszag/orban-viktor-karpataljai-magyar-menekultekkel-talalkozott-495386/> (accessed 07.06.2022).
- Orbán Viktor református vallású. Felesége, Lévai Anikó katolikus. 31.05.2013. Available at: <https://24.hu/belfold/2013/05/31/50-erdekesseg-az-50-eves-orban-viktorrol/> (accessed 07.06.2022).
- Politikai kommunikáció a magyar választási kampányban. Mérték. 04.04.2018. Available at: <https://mertek.atlatszo.hu/politikai-kommunikacio-a-magyar-valasztasi-kampanyban> (accessed 06.06.2022).
- Semjén Zsolt: sajátos modell állt fel egyház és állam között. Infostart. 19.05.2022. Available at: <https://infostart.hu/belfold/2022/05/19/semjen-zsolt-sajatos-modell-allt-fel-egyhaz-es-allam-kozott> (accessed 06.06.2022).
- Semjén: Az autonómia nemcsak cél, jövőkép is. Hirtv. 21.03.2017. Available at: https://hirtv.hu/ahirtvhirei_adattar/semjen-az-autonomia-nemcsak-cel-hanem-jovokep-is-1391076 (accessed 07.06.2022).
- Stop Gyurcsány, Stop Márki-Zay! címen folytatja a Fidesz az aláírásgyűjtését. YouTube. 26.10.2021. Available at: https://youtu.be/ASyfiXYg_lk (accessed 06.06.2022).
- Stop, Gyurcsány! Stop, Karácsony! Magyar nemzet. 31.08.2022. Available at: <https://magyarnemzet.hu/belfold/2021/08/stop-gyurcsany-stop-karacsony-2> (accessed 06.06.2022).
- Többen elégedetlenek az Orbán-kormánnyal, mint ahányan elégedettek. Magyar Hang. 02.04.2022. Available at: <https://hang.hu/belfold/tobben-elegedetlenek-az-orban-kormannyal-mint-ahanyan-elegedetettek-139013> (accessed 04.06.2022).
- Választás 2022 — Kocsis Máté (Fidesz) 5 perce az M1-en. YouTube. 31.03.2022. Available at: <https://youtu.be/ZlRw6s9E7LE> (accessed 04.06.2022).

FIDESZ — KDNP: MAIN DIRECTIONS OF THE 2022 CAMPAIGN

Katsiaryna Khlyusevich

MGIMO-University, Moscow, Russia, e-mail: katelion2001@gmail.com

Abstract. The Fidesz party has been in power in Hungary for more than 10 years. It identifies with Euroscepticism, protection of national interests and traditional values, promoting its political course often in opposition to the position of the European Union, which Hungary is part of. This policy is illustrated by Hungary's opposition to the adoption of further anti-Russian sanctions by the EU, its eagerness to preserve energy projects with Russia, the fact that Hungary has not yet ratified the application of Finland and Sweden for NATO membership along with Turkey, and the refusal of Budapest to supply Ukraine with weapons, etc. The article examines the reasons for the popularity and long rule of the Fidesz party together with its junior partner, the KDNP, and provides a comparative analysis of the last election campaign of the ruling coalition and the previous one. Separate attention is paid to the national policy of Hungary and its relations with neighboring states under the prism of the national minorities' status. It is stated that one of the key factors of Fidesz's success is its comprehensive support of Hungarians living abroad, granting them the right to vote and participate in the cultural and political life of their historic homeland. It is argued that since taking office Hungarian President K. Novak gave priority to communication with the Hungarian diaspora and to paying visits to neighboring countries to maintain contacts with compatriots and demand respect for their linguistic, cultural and political rights.

Key words: Hungary, Fidesz, KDNP, EU, April 2022 elections, national politics, rezsicsökkentés, Viktor Orbán, Zsolt Semjén, Katalin Novák, Peter Marky-Zaj, Transcarpathia, Transylvania, DAHR.

Анна Гриднева

Партия Йоббик: создание, электорат, проблемы и перспективы

Аннотация. Данная статья рассматривает изменения политической программы партии Йоббик и их влияние на электоральную поддержку. Йоббик начинала как праворадикальное движение, шокирующее общественность и прессу своими выходками и оскорбительными высказываниями по отношению к определенным группам населения – евреям и цыганам. Однако к концу 2010-х гг. она несколько изменила свои воззрения и стала скорее право-центристской. Эти изменения нашли отражение в предвыборных программах партии, в том числе и во внешнеполитической части. Если вначале 2000-х гг. Йоббик делала крайне радикальные обещания в своих предвыборных программах (выход из ЕС, возвращение «аннексированных» по Трианонскому миру территорий и т.д.), то впоследствии позиция партии стала более реалистичной и приближенной к программам иных партий. Йоббик отказалась от тех составляющих, которые отличали ее внешнеполитическую концепцию от программ ее противников и частично приняла их воззрения. В 2022 г. Йоббик даже смогла вступить в коалицию объединенной лево – либеральной оппозиции и выработать совместную умеренную внешнеполитическую программу. Однако после этого партия потеряла тех избирателей, которые голосовали за ее радикальные воззрения. Поэтому, несмотря на то что Йоббик стала придерживаться более рациональных и приемлемых разными группами заявлений, ее смещение в центр привело к падению ее популярности, что проявилось на выборах 2022 г. На данный момент шансы «Йоббик» на выборах в Европарламент в 2024 г. также крайне низки.

Ключевые слова: Йоббик, политическая партия, предвыборная программа, правый радикализм, правоцентристская партия

На протяжении многих лет Восточная Европа сохраняет свою значимость для системы международных отношений на европейском континенте. С момента трансформационного перехода от командной экономики к рыночной прошло много лет, и государства успели стать полноправными игроками на международной арене: растет их вклад в мировую экономику и политику. Во время холодной войны Восточная Европа была тем регионом, где пересекались интересы СССР и США. Спустя долгое время после распада биполярной системы международных отношений этот регион не утратил своей геополитической важности. Именно на пространстве Восточной Европы сталкиваются интересы ведущих игроков на мировой арене и сильнее всего видны противоречия между ними. Поддержание тесных отношений с восточноевропейскими странами крайне важно для России, которая имеет с ними исторические и экономические связи. Поэтому изучение процессов, протекающих в этом регионе крайне актуально.

В современной ситуации одной из восточноевропейских стран, которая не придерживается открытого антироссийского курса, является Венгрия. Взвешенные отношения с Россией в основном являются достижением политики партии ФИДЕС, которая аккуратно балансирует между «Западом» и «Востоком». После весенней 2022 г. победы правящей партии на выборах можно не волноваться: взаимовыгодные отношения между Россией и Венгрией сохранятся. Но только ли ФИДЕС — ХДНП являлась сторонником поддержания российско-венгерских связей? Для России важно учитывать, какие еще партии в Венгрии выступают за сотрудничество и насколько перспективно взаимодействие с ними.

Партия Йоббик раньше в прессе достаточно часто упоминалась как «пророссийская» (Викторская эпоха... 2022). Более того — одного из ее депутатов в Европарламенте Белу Ковач в 2014 г. обвиняли в шпионаже в пользу России и лоббировании ее интересов (Члена Европейского парламента обвинили... 2017). Однако к 2022 г. стало ясно, что внешнеполитический курс Йоббик не так однозначен: партия стала открыто критиковать действия России на международной арене и вступила в коалицию с оппозиционными партиями, сторонниками менее тесных связей с Москвой. С учетом этих событий крайне актуально будет проанализировать внешнеполитическую концепцию партии Йоббик, отметить роль России в ней и перспективы ее воплощения в жизнь.

История образования, эволюция воззрений, электорат

История

Партия Йоббик выросла из общественно-политического объединения правой молодежи. Ее предшественником стало образованное в 1999 г. «Правое молодежное общество» (*Jobboldali Ifjúsági Közösség*), которое предприняло попытку создать платформу для «объединения молодежи из различных правых партий» (*A Jobbik Magyarországért Mozgalom ... 2003*). Тем самым данное движение заняло важную нишу в гражданском обществе. В период своего функционирования «Правое молодежное общество» было активным игроком в политической жизни страны: в преддверии выборов 2002 г. оно сыграло важную роль в активизации правой молодежи в университетах, регулярно приглашая влиятельных правых политиков на организованные ею мероприятия (*A Jobbik Magyarországért Mozgalom ... 2003*). «Независимо от партийной принадлежности мы помогали в предвыборной кампании кандидатов от правых партий, — вспоминает Давид Ковач, — хотя многие из них были членами Венгерской партии справедливости и жизни (*Magyar Igazság és Élet Pártja, MIÉP*), ФИДЕС или даже Венгерского демократического форума (*Magyar Demokrata Fórum, MDF*), нашей целью была победа правых, а не победа той или иной партии» (*A Jobbik Magyarországért Mozgalom ... 2003*).

Стоит отметить, что важные фигуры в данном молодежном движении к моменту его создания уже обладали определенным политическим опытом — ранее они работали в различных правых организациях или были лидерами студенческих правых групп, где успели заработать себе авторитет. Давид Ковач, руководивший с 1999 г. молодежным объединением, а с 2003 г. по 2006 г. партией, стал членом националистической ВПСЖ в 1994 г. в возрасте 18 лет; кроме того, в период с 1998 по 2000 гг. он был студентом университета имени Лоранда Этвёша, где председательствовал в организации, представляющей все факультеты университета. Другой видный деятель Йоббика Габор Сабо также начал свою политическую карьеру в ВПСЖ, работая советником парламентской группы партии, а также членом её молодежной секции.

Благодаря накопленному политическому опыту, в начале 2000-х гг. члены молодежной организации стали говорить о возможности ее превращения в партию. В интервью газете «Мадьяр Немзет» 28 октября 2002 г. Давид Ковач упомянул о возможности превращения движения Йоббик в партию (*A Jobbik Magyarországért Mozgalom ... 2003*). На фоне разочарования итогами выборов в 2002 г., в ходе которых победу одержали социалисты, ФИДЕС пришли вторыми, а Венгерская партия справедливости и жизни не набрала достаточно голосов, чтобы пройти в парламент, по просьбе нескольких общественных деятелей (М. Виттнер,

Г. Понграц, И. Ловас, М. Устиц), 24 октября 2003 г. было опубликовано «Учредительное заявление», в котором провозглашался переход от молодежной организации к партии. Своей целью новая партия поставила занятие ниши ВПСЖ (с которой в 2006 г. впервые приняла участие в выборах). Делались заявления о желании предоставить реальную альтернативу праворадикальным избирателям на фоне упадка ВПСЖ.

Идеология

После своего появления партия долгое время придерживалась ультраправой националистической идеологии и нередко удостоивалась таких оценок как фашистская, антисемитская партия и т.д. (Подъем новых правых ... 2012). Представители же партии в «Учредительном заявлении» 2003 г. провозглашали себя «консервативной, радикальной, национально-христианской» (Alapító Nyilatkozat... 2003). Согласно этому документу, цель Йоббик состояла в том, чтобы «создать более справедливое общество, чем в настоящее время». В начале своего пути они критиковали фактически все крупные партии, включая ФИДЕС.

В 2010-х гг. партия выступала с ультранационалистических и порою расистских позиций: предлагала ввести термин «цыганская преступность» (Gypsy Voivod confronts... 2010), заявляла о вреде евреев (Újabb jobbkios jelölt antiszemita... 2021) и проводила различные акции для поддержания своих взглядов (например — установка христианских крестов на центральных площадях по всей Венгрии во время Рождества 2003 г. для привлечения внимания к первоначальному христианскому посылу праздника) (The far-right as a counter-hegemonic ... 2015). В 2007 г. была предпринята попытка создания военной организации, члены которой использовали нилашистскую форму (организация была распущена по решению суда в 2007 г.). Также партия активно выступала против мигрантов и обвиняла В. Орбана в нерешительных действиях в этом направлении (Jobbik-közlemény: a Fidesz... 2019). Из-за таких заявлений в 2015 г. МИД РФ в докладе «Неонацизм — опасный вызов правам человека» охарактеризовало Йоббик как расистскую партию (Неонацизм — опасный вызов правам... 2015).

Однако за долгие годы своего существования партия Йоббик, хотя и не избавилась до конца от право-радикального имиджа и скандалов, связанных с расизмом и антисемитизмом, но от ультраправой идеологии сместилась к правоцентристским воззрениям. С 2014 г. партия не использовала термин «радикальные правые» для своей идентификации, заявляя, что она стремится представлять весь венгерский народ, а не исключительно правых представителей политического спектра. Летом 2016 г. Г. Вона, президент Йоббика, провозгласил новый стиль политики,

названный «современным консерватизмом», с целью выйти за рамки бессмысленных споров между правыми и левыми и способствовать сотрудничеству между венграми с различными политическими взглядами. В 2018 г. вследствие отхода партии от консервативной праворадикальной линии она раскололась. Из нее вышел ряд видных партийных деятелей, несогласных с курсом нового руководства и не желающих сотрудничать с либеральными силами. Политики, покинувшие Йоббик, образовали движение «Наша Родина» (Mi Hazánk Mozgalom), которое на данный момент представляет интересы ультраправых и радикальных групп населения.

30 июня 2020 г. было принято «Заявление о принципах», где подчеркивалась принадлежность партии к правоцентристским (A Jobbik Elvi Nyilatkozata 2020). Документ также определяет Йоббик как единственную народную партию Венгрии и как «современную консервативную партию» (A Jobbik Elvi Nyilatkozata 2020). Действительно, партия стала менее радикальной: постаралась дистанцироваться от своих наиболее противоречивых заявлений (например, касательно антисемитизма) (Jobbik leader ready to...2017), изменила взгляды о ЕС (Kettészakadt a közvélemény... 2020), стала активнее сотрудничать с либеральным лагерем, который раньше критиковала, а в 2022 г. вступила в объединенную коалицию. Таким образом можно согласиться с утверждением ряда политологов, что бывшая националистическая партия Йоббик, завершила преобразование в центристскую народную партию (Kettészakadt a közvélemény... 2020).

Электорат

Согласно исследованию, проведенному *Republikon Intézet* в 2021 г., более половины сторонников Йоббик моложе 40 лет и почти три четверти (73%) живут в сельской местности или деревнях — т.е. его электорат составляют люди, которые не уверены в завтрашнем дне и представляют экономически незащищенные слои. Из-за этого в таких кругах крайне популярны националистические настроения, связанные с идеями превосходства кого-либо по признаку рождения. Исследователи считают, что чем в менее благоприятном районе проживает избиратель, тем больше шансы, что свой голос он отдаст за правую партию (Miért szavaz egy fiatal... 2014).

В 2014 г. социологами был создан портрет типичного избирателя Йоббик: он живет в Восточной Венгрии, считает диктатуру приемлемой при определенных обстоятельствах, выражает недоверие к членству страны в ЕС, активен в общественной-политической жизни, часто говорит о политике, проводит время в социальных сетях, считает себя взрослым и верит в эзотерические теории (Miért szavaz egy fiatal... 2014).

Однако с 2014 г. партия, как мы уже отметили, сильно изменилась. В 2021 г. перечисляя свои ценности, сторонники Йоббик отметили важность для них национального духа, стабильности и либерального мировоззрения (3-е место по важности). Этот факт свидетельствует о смещении партии к центру. Особенно примечательно, что доля сторонников либерализма среди избирателей Йоббик (19%) выше, чем в электорате «зеленых» (14%), Демократической коалиции (16%), Венгерской социалистической партии (10%) и ФИДЕС (8%) (Republikon. Partok hattere... 2021).

Однако, как показали прошедшие выборы, попытка Йоббик перейти от радикально правого лагеря к правоцентристскому привела к потере избирателей, а не к увеличению электоральной базы. Те, кто мог проголосовать за Йоббик предпочли отдать голоса за движение «Наша Родина» или ФИДЕС, которые обладали более ясной программой. Умеренность Йоббика привела к потере всех характеристик, которые позволили бы массам избирателей описать, что означает Йоббик и вылилась в потерю до 2/3 голосов (Akkorát bukott az ellenzék... 2022) и уменьшение числа мандатов парламенте (с 26 до 10) (Külképviseleti szavazás... 2022). Таким образом Йоббик прошла путь от ультраправой к правоцентричной партии, что для нее, однако, означало утрату части электората. Социальная база Йоббик размывается, что в дальнейшем может привести не только к утрате голосов, но и к уходу партии из политической жизни Венгрии.

Внешнеполитическая программа партии

Для анализа идей в области внешней политики партии Йоббик в качестве главного источника стоит обратиться к её программе на парламентских выборах 2018 г. (Magyar szívvel, józan ésszel, tiszta kézzel — 2018-as országgyűlési választási program) как наиболее актуальной. Для того, чтобы проследить эволюцию взглядов Йоббик будут упоминаться цитаты из предыдущих программ партии. Также будут использоваться фрагменты из программы коалиции «Вместе за Венгрию», в которую Йоббик входила на парламентских выборах 2022 г. В целом можно отметить, что пункты, связанные с внешней политикой, если они не связаны с венгерскими общинами за рубежом, занимают достаточно мало места — основной акцент в программах делается на внутреннюю политику. Наибольший акцент на внешнюю политику делался в 2022 г., когда объединенная оппозиция активно критиковала В. Орбана за поддержание отношений с Россией после начала специальной военной операции — и пыталась противопоставить свое видение внешнеполитического курса Венгрии.

Отношения с западными партнерами: НАТО, США, ЕС

В программах 2006 и 2014 г. осуждается вступление Венгрии в ЕС и НАТО — говорится, что ни одно из этих объединений не отвечает национальным интересам Венгрии. Вступление в ЕС не решило, а только усугубило экономические проблемы Венгрии. Сам союз, по мнению Йоббик, не заинтересован в помощи стране и не обращает внимания на проблематику венгерских национальных меньшинств, не предпринимает шаги для их защиты. В программе 2006 г. говорится о необходимости выхода Венгрии из этого объединения. НАТО вызывает меньше недовольства, но партия также говорит о том, что эта организация во многом не отвечает национальным интересам Венгрии. Йоббик считает необходимым добиваться специальных условий, чтобы не допустить нарушения национального суверенитета Венгрии и не подвергать ее граждан опасности (например, добиться того, чтобы венгерские солдаты могли бы быть размещены за границей только по запросу ООН для выполнения миротворческих задач). Упоминается, что внешняя политика Венгрии должна тяготеть к нейтралитету, чтобы не подвергать риску национальную безопасность.

К 2018 г. подход Йоббик к евроатлантическим структурам смягчается. Отмечается важность развития отношений внутри ЕС и большое значение этого объединения для Венгрии. Касательно сотрудничества с Западом в программе 2018 г. достаточно обще прописана важность США как мировой державы для Венгрии, а также традиционное стремление улучшить свое положение в ЕС. В программе 2022 г. этим позициям уделено намного больше места, что, скорее всего, обусловлено политической обстановкой, сложившейся на момент выборов. В частности, в программе отмечается, что безопасность Венгрии основана на членстве в НАТО и ее союзе с США.

Отношения с соседними странами.

Положение венгерских меньшинств

Йоббик на протяжении всего своего существования делал особый акцент на положении венгров за рубежом. Это нашло отражение и во взаимоотношениях партии со странами, в которых проживает венгерское меньшинство.

В ранних программах есть упоминания необходимости «воссоединения» с утраченными территориями. В дальнейших документах такой радикальный подход исчезает. В программе 2018 г. отмечается, что партия «последовательно борется за коллективные права венгров Карпатского бассейна, за обеспечение их территориального, экономического и культурного самоопределения» (Magyar szívvél... 2018). Плану налаживания тесных связей с венгерским населением в других странах посвящен отдельный абзац, в котором перечисляются как требования

к соседним государствам (например, отменить дискриминирующие законы), так и программы развития культурных и образовательных связей с венграми за рубежом. Отмечается, что партия поддержит евроатлантическую интеграцию Сербии и Украины только в том случае, если они предоставят максимально широкую автономию живущим там венгерским национальным общинам и расследуют антивенгерские преступления. В программе оппозиции 2022 г. пункт о венграх за рубежом прописан менее детально и говорится только о необходимости договориться со странами о признании института двойного гражданства.

Во всех программах признается важность сотрудничества на пространстве Центральной Европы, особое внимание уделяется Вишеградской группе: «укрепляя наши отношения как с Вишеградской четверкой, так и с В4+, мы сможем улучшить свои позиции как в ЕС, так и в мире в целом» (Magyar szívvél... 2018). Важность этого объединения отмечается и в программе объединенной оппозиции.

Согласно концепции Йоббика 2018 г., Балканы являются ключевым элементом стабильности Центральной Европы. Поэтому Венгрия будет стремиться развивать тесные связи с балканскими странами и помогать вступить в ЕС странам, изъявившим желание об этом. В программе 2022 г. также прописывается желание видеть новых членов в составе ЕС в случае их соответствия демократическим критериям.

Отношения с восточными партнерами: Россия, Китай

Наверное, наиболее радикальные изменения во внешнеполитической концепции Йоббик произошли именно в ее оценке взаимоотношений с Россией. В программах 2006 и 2014 гг. партия выступала за развитие более тесных отношений, за проведение многовекторной политики и привлечение экономической прибыли. Во время драматических событий на Украине в 2014 г. Йоббик прямо высказалась за передачу Венгрии ряда районов Закарпатья, населенных мадьярами. Партия признала вхождение Крыма в состав России и даже называла Украину «искусственным государством» (Jobbikossal igazoltatja Moszkva... 2014).

Согласно программе 2018 г. статус России как великой державы в регионе — «очевидный факт, который нельзя игнорировать, поэтому стратегически важно иметь возможность установить хорошие партнерские отношения с этой страной, что также может иметь положительную экономическую отдачу для Венгрии» (Magyar szívvél... 2018). Россия рассматривалась как перспективный рынок для венгерского сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности.

В программе объединенной оппозиции в 2022 г. Россия называется «настоящим противником Европы, а, следовательно, и Венгрии». Осужда-

ется присоединение Крыма и проведение иных военных акций. Отмечено стремление проводить политику «на сдерживание российской экспансии и предотвращение ее влияния политическими, разведывательными и экономическими средствами» (Egysegben Magyarorszagert... 2022). Также объединенная оппозиция говорит о желании отказаться от планов постройки АЭС Пакш II, поскольку он больше выгоден России и ставит Венгрию в энергетическую зависимость.

В ранних программах упоминалась необходимость для Венгрии развивать более тесные отношения с азиатскими странами. В программе 2018 г. и 2022 г. также говорится о стремлении к более тесному стратегическому сотрудничеству с Китаем и регионом Юго-Восточной Азии на основе общих интересов.

Таким образом, мы видим, что внешнеполитическая программа Йоббик претерпела серьезные изменения. Произошла переоценка отношений с ЕС, НАТО и Россией. Все еще важным для Йоббика является положение зарубежных венгров, хотя в программе 2022 г. им уделено значительно меньше внимания. Во многом это произошло по причине стремления партии заключить союз с либеральными силами. Во всех программах заметно неизменное стремление Йоббик наладить более тесные связи с азиатскими странами (в частности КНР) и поддерживать теплые отношения внутри Вишеградской группы.

Перспективы партии Йоббик

Йоббик долгое время представляла собой одну из крупнейших оппозиционных партий Венгрии. Однако в данный момент ее влияние стремительно снижается, а самой партии уже угрожает распад или маргинализация.

На последних выборах Йоббик получил всего лишь 10 мандатов, выступая в составе объединенной демократической оппозиции. Это поражение по сравнению с результатом в 26 мандатов в 2018 г. (Országgyűlési képviselők...2022). Но тенденции к упадку были видны еще в 2019 г., когда на выборах в Европарламент партия набрала всего 6% голосов и получила одно место (Megvan a végeredmény... 2019).

Во многом причиной столь печального положения стала попытка руководителей партии перейти от праворадикального курса к более взвешенному — правоцентристскому. Как отмечал Г. Вона, таким образом Йоббик лишилась тех избирателей, которые голосовали за «имя» Йоббик, символизирующее для многих жителей депрессивных районов справедливость и надежду на лучшее будущее (Vona Gábor: Az ötfelé... 2022). С вступлением в коалицию Йоббик запутала таких избирателей — они не хотели разбираться в программных заявлениях объединенной оппози-

ции и были недовольны присутствием либералов и социалистов в одной коалиции и партией. Также перейдя на более умеренные позиции, Йоббик лишилась второй категории избирателей (как это охарактеризовал Г. Вона) — идейных ультраправых, которые в итоге отдали свои голоса за «Нашу Родину». Отчасти программа Йоббик пересекается с программой ФИДЕС, которая обладает большими ресурсами и также перетягивает избирателей к себе. Таким образом, на данный момент Йоббик потеряла свою избирательную нишу и находится «за» пределами всех политических лагерей.

Кроме того Йоббик всё еще страдает из-за скандалов, связанных с ранними годами ее деятельности и небезупречным прошлым ее депутатов. Ей то и дело припоминают расистские высказывания, обнаруживается, что какие-то члены все еще не отказались от подобных воззрений (так, представители Йоббик в Сегеде объявили своей целью освобождение венгерского жизненного пространства от цыган) (Cigánygyűlölszervezkedés... 2022). В последнее время партия оказалась в центре скандала с сексуальными домогательствами (Szakértő: A szexbotrány... 2022). Это также работает на снижение популярности партии и доверия избирателей.

Отмечается, что Йоббик серьезно пострадала после раскола 2018 г. В результате не только была образована новая партия, которая перетянула голоса наиболее радикальных избирателей, но и были утеряны важные люди, закрыты отделения в венгерских провинциях. Сейчас Йоббику не хватает ярких политиков и людей, которые готовы работать на местах.

Нездоровая обстановка в партии привела к тому, что 8 июня 2022 г. П. Якаб объявил об уходе с поста президента партии, что еще больше углубило партийный кризис. Неизвестно, будет ли он решен при новом лидере Мартоне Дьёндьёши, избранном на этот пост в июле. В результате описанных причин, Йоббик постепенно становится партией аутсайдером. Некоторые политологи уже отмечают, что она может не пройти в Европарламент в 2024 г. (Nagy Attila Tibor... 2022). Если ее члены не решат внутренние проблемы и не найдут «свое» место на венгерском политическом спектре, то возможен уход партии с политической арены, или поглощение более крупной партией.

Какие выводы можно сделать? Партия Йоббик была образована людьми радикально правых взглядов для привлечения правого электората после выборов 2002 г. и изначально придерживалась ультраправой идеологии, что иногда приводило к определенным скандалам. Однако к концу 2010-х гг. она изменила свои воззрения и стала центристской. Это привело к падению ее популярности, что особенно заметно проявилось в ходе выборов 2022 г.

Тенденции к смещению партии «к центру» заметны и во внешнеполитической программе партии. Если в начале своего пути Йоббик придерживался крайне радикальных заявлений (выход из ЕС, возвращение «аннексированных» по Трианонскому миру территорий и т.д.), то сейчас партия смогла согласиться со взглядами своих союзников по коалиции и выработать умеренную внешнеполитическую программу. Представить Йоббик 2000-х гг., который смог договориться бы с социалистами касательно внешней политики практически нереально. Для России важно иметь в виду, что ныне Йоббик открыто осуждает политику РФ и выражает обеспокоенность ее действиями. Интересно, что в русскоязычных СМИ появилось новое клише касательно «Йоббика» — «бывшая пророссийская партия». Тем самым партия отказалась от тех составляющих, которые отличали ее внешнеполитическую концепцию от программ ее противников, приняв их воззрения.

Тем не менее, даже с такой, достаточно умеренной политической программой у Йоббик крайне мало шансов. Партия переживает сложный период и ее шансы на вхождение в Европарламент в 2024 г. пока крайне низки. Во многом виной такого положения партии является тот факт, что она попыталась перейти от ультраправой идеологии к правоцентристской, где ее программа мало отличается от программ ее соперников. В то же время, она потеряла тех людей, которые голосовали за ее радикальные воззрения. Кроме того, внутренние кризисы и скандалы негативно сказываются на ее положении.

Внешнеполитическая программа Йоббик, как и вся программа партии прошла определенные изменения, выразившиеся в снижении уровня ее радикальности. Для России Йоббик перестал быть потенциальным союзником, т.к. партия в данный момент не выступает за развитие отношений с ней и действует в общеевропейском русле осуждения политики Москвы. Если в 2010–2014 гг. Йоббик можно было рассматривать как конкурента ФИДЕС, то сейчас и эта позиция утрачена, а главной задачей является не исчезнуть из политической жизни Венгрии навсегда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ/REFERENCES

- Викторская эпоха: сможет ли премьер Венгрии сохранить кресло. Известия. 30.03.2022. Available at: <https://iz.ru/1312172/nataliia-portiakova/viktorskaia-epokha-smozhet-li-premer-vengrii-sokhranit-kreslo> (accessed 15.06.2022).
- Доклад МИД России «Неонацизм — опасный вызов правам человека, демократии и верховенству права». Постоянное представительство Российской Федерации при Европейском союзе. 23.04.2015. Available at: <https://russiaeu.ru/ru/novosti/doklad-mid-rossii-neonacizm-opasnyi-vyzov-pravam-celoveka-demokratii-i-verhovenstvu-prava> (accessed 15.06.2022).
- Подъем «новых правых» в странах Евросоюза: антисемитизм и юдофобия в Венгрии. Регнум. 01.12.2012. Available at: <https://regnum.ru/news/polit/1599594.html> (accessed 15.06.2022).
- Члена Европейского парламента обвинили в шпионаже в пользу России. РБК. 06.12.2017. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2017/5a27dd219a794762013e8030> (accessed 15.06.2022).
- A Jobbik Elvi Nyilatkozata. Jobbik. Available at: <https://www.jobbik.hu/elvi-nyilatkozat> (accessed 15.06.2022).
- A Jobbik Magyarországért Mozgalom párttá alakulása: Támadás a szélen. Magyar Narancs. 04.12.2003. Available at: https://magyarnarancs.hu/belpol/a_jobbik_magyarorszagert_mozgalom_partta_alakulasa_tamadas_a_szelen-62641 (accessed 15.06.2022).
- Akkorát bukott az ellenzék, hogy azt nem lehet egyszerűen a hiányzó jobbikos szavazatokra fogni. 24.hu. 04.05.2022. Available at: <https://24.hu/belfold/2022/05/04/valaszas-2022-eredmenyek-ellenzek-jobbik/> (accessed 15.06.2022).
- Alapító Nyilatkozat. Jobbik. Available at: <https://www.jobbik.hu/alap%C3%ADt%C3%B3-nyilatkozat> (accessed 15.06.2022).
- Chlena Evropejskogo parlamenta obvinili v shpionazhe v pol'zu Rossii. RBK. 06.12.2017. [A member of the European Parliament was accused of spying for Russia. RBC. 06.12.2017. (in Russian).] Available at: <https://www.rbc.ru/politics/06/12/2017/5a27dd219a794762013e8030> (accessed 15.06.2022).
- Cigánygyűlölő szervezkedés a Jobbikban. Origo. 25.05.2022. Available at: <https://www.origo.hu/itthon/20220524-ciganyellenes-szervezkedes-a-jobbikban.html> (accessed 15.06.2022).
- Doklad MID Rossii “Neonacizm — opasnyj vyzov pravam cheloveka, demokratii i verhovenstvu prava”. Postojannoe predstavitel'stvo Rossijskoj Federacii pri Evropejskom sojuze. 23.04.2015. [Report of the Russian Foreign Ministry “Neo-Nazism is a dangerous challenge to human rights, democracy and the rule of law”. Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union. 23.04.2015. (in Russian).] Available at: <https://russiaeu.ru/ru/novosti/doklad-mid-rossii-neonacizm-opasnyi-vyzov-pravam-celoveka-demokratii-i-verhovenstvu-prava> (accessed 15.06.2022).
- Gypsy Voivod confronts PM Orbán at a Gypsy crime debate. Jobbik. Available at: <http://web.archive.org/web/20110513123002/http://www.jobbik.com/hungary/3187.html> (accessed 15.06.2022).
- Jobbik leader ready to apologize to Jews and Roma. BudaPost. 17.08.2017. Available at: <https://www.budapest.eu/2017/08/jobbik-leader-ready-to-apologize-to-jews-and-roma/> (accessed 15.06.2022).
- Jobbik-közlemény: a Fidesz migránsokat telepít be. HVG. 17.02.2019. Available at: https://hvg.hu/itthon/20190217_jobbikkozlemeny_a_fidesz_migransokat_telepit_be (accessed 15.06.2022).
- Jobbikkossal igazoltatja Moszkva a krími referendum tisztaságát. Index. 17.03.2014. Available at: https://index.hu/kulfold/eurologus/2014/03/17/jobbikkossal_igazoltatja_moszkva_a_krimi_referendum_tisztasagat/ (accessed 15.06.2022).

- Kettészakadt a közvélemény Magyarország szövetségeseivel kapcsolatban. Euronews. 27.02.2022. Available at: <https://hu.euronews.com/2020/02/27/ketteszakadt-a-kozvelemenymagyarorszag-szovetsegeivel-kapcsolatban> (accessed 15.06.2022).
- Kimondjuk. Megoldjuk. — 2014-es országgyűlési választási program. Jobbik. Available at: https://web.archive.org/web/20201130020509/http://regi.jobbik.hu/sites/default/files/cikkcsatolmany/kimondjukmegoldjuk2014_netre.pdf (accessed 15.06.2022).
- Külképviseleti szavazás és levélben történő szavazás. Magyarország Kormánya. 02.04.2022. Available at: <https://kormany.hu/kulgaszdasagi-es-kulugyminiszterium/orszaggyulesi-valasztas-es-orszagos-nepszavazas-2022> (accessed 15.06.2022).
- Magyar szívvel, józan ésszel, tiszta kézzel — 2018-as országgyűlési választási program. Jobbik. Available at: <https://www.jobbik.hu/programunk> (accessed 15.06.2022).
- Megvan a végeredmény: Fidesz 52,14, DK 16,26, Momentum 9,92, MSZP-P 6,68, Jobbik 6,44 százalék. HVG. 26.05.2019. Available at: https://hvg.hu/itthon/20190526_Tarolte_a_Fidesz_bejute_valamelyik_kispart_magyar_EPeredmenyek_percrol_percre (accessed 15.06.2022).
- Miért szavaz egy fiatal lány a Jobbikra? NOL. 16.05.2014. Available at: <http://nol.hu/belfold/miert-szavaz-egy-fiatal-lany-a-jobbikra-1462331> (accessed 15.06.2022).
- Nagy Attila Tibor: A Jobbik jövője koromfekete. Mandiner. 10.06.2022. Available at: https://mandiner.hu/cikk/20220610_nagy_attila_tibor_atv_jobbik_jakab_peter_baloldal_ellenzek_szereto_szabolcs (accessed 15.06.2022).
- Neoconservatism in Hungary. BBC. Available at: <https://www.bbc.com/news/world-europe-37976687> (accessed 15.06.2022).
- Országgyűlési képviselők választása. Available at: <https://vtr.valasztas.hu/ogy2022> (accessed 15.06.2022).
- Pod'em "novyh pravyyh" v stranah Evrosojuza: antisemitizm i judofobija v Vengrii. Regnum. 01.12.2012. [The Rise of the "New Right" in the European Union: Anti-Semitism and Judeophobia in Hungary. Regnum. 01.12.2012. (in Russian).]. Available at: <https://regnum.ru/news/polit/1599594.html> (accessed 15.06.2022).
- Rend a liberalizmus ellen — 2006-os országgyűlési választási program. Jobbik. Available at: https://web.archive.org/web/20201129225941/https://www.regi.jobbik.hu/rovatok/egyeb/a_jobbik_2006-os_rovid_programja (accessed 15.06.2022).
- Republikon. Partok hattere. Republikon. 26.08.2021. Available at: <http://republikon.hu/elemzesek,-kutatások/21-08-26-partok-hattere.asp> (accessed 15.06.2022).
- Szakértő: A szexbotrány és körülötte lévő hazudozás morálisan kérdőjelezi meg a Jobbik belső viszonyait. Hirado. 08.05.2022. Available at: <https://hirado.hu/belfold/belpolitika/cikk/2022/05/08/szakerto-a-szexbotrany-es-korulotte-levo-hazudozas-moralisan-kerdojelezi-meg-a-jobbik-belso-viszonyait> (accessed 15.06.2022).
- Újabb jobbikos jelölt antiszemita, rasszista megjegyzései kerültek elő. Origo. 10.08.2021. Available at: <https://www.origo.hu/itthon/20210810-magyar-nemzet-zsidoberencezett-es-zsideszezett-az-elovalasztason-indulo-jobbikos.html> (accessed 15.06.2022).
- Viktorskaja jepoha: smozhet li prem'er Vengrii sohranit' kreslo. Izvestija. 30.03.2022. [The Victor Era: Can the Hungarian Prime Minister Keep the Chair? Izvestija. 30.03.2022. (in Russian).]. Available at: <https://iz.ru/1312172/nataliia-portiakova/viktorskaia-epokha-smozhet-li-premer-vengrii-sokhranit-kreslo> (accessed 15.06.2022).

THE JOBBIK PARTY: ESTABLISHMENT, ELECTORATE, PROBLEMS AND PROSPECTS

Anna Gridneva

MGIMO University, Moscow, Russia, e-mail: anna21022002@gmail.com

Abstract. This article examines the changes in the political program of the Jobbik party and their impact on electoral support. Jobbik started out as a right-wing radical movement, shocking the public and the press with its antics and insulting statements towards certain groups of the population – Jews and Gypsies. However, by the end of the 2010s, it changed its views and became a centrist party. These changes were reflected in the party's election programs, including the foreign policy part. In the early 2000s, Jobbik made extremely radical promises in its election programs (withdrawal from the EU, return of the territories “annexed” in the Peace Treaty of Trianon, etc.), but later Jobbik's position became more realistic and closer to the programs of other parties. Thus, Jobbik abandoned those elements that distinguished its foreign policy concept from that of its opponents and adopted their views, and in 2022 was even able to join the coalition of the united opposition and develop a joint moderate foreign policy program. However, after that the party lost those people who voted for its radical views. Therefore, despite the fact that the party began to adhere to more rational and acceptable statements, its shift to the center then led to a drop in its popularity, which manifested itself in the 2022 elections. At the moment, Jobbik's chances of entering the European Parliament in 2024 are also extremely low.

Key words: Jobbik, political party, election program, right-wing radicalism, center-right party.

Михаил Ведерников

Вишеградская группа и ЕС¹

Летом 2022 года в издательстве Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова вышла в свет коллективная монография «Пределы самостоятельности Вишеградской группы в ЕС» под редакцией к.э.н., старшего научного сотрудника А.С. Четвериковой. Необходимо отметить, что Вишеградская группа (В4) — феномен региональной интеграции — не является популярной темой исследования отечественных специалистов. В России комплексное изучение «четверки», состоящей из Польши, Венгрии, Чехии и Словакии, находится в объективе пристального и, что важно, постоянного непрерывного внимания только в Центре вишеградских исследований ИЕ РАН. Другие научные институты, изучающие Центральную Европу, хотя периодически и обращаются к осмыслению опыта экономического, политического и социального развития указанных стран, всё же не стремятся вплести свои работы в контекст вишеградского сотрудничества, останавливаясь на классическом страновом подходе, или же занимаются отдельными узкими аспектами функционирования В4, таким образом не предоставляя общую картину её развития. Между тем, анализ особенностей Вишеградской группы является необходимым для понимания многообразия форм политических объединений, существующих параллельно центральной наднациональной структуре Европы, а именно ЕС. В этой связи выход книги, на страницах которой предпринята попытка дать многоплановый взгляд на В4, несомненно, вызывает интерес и желание ознакомиться с ее содержанием.

© **Ведерников Михаил Владимирович** — к.и.н., в.н.с. Отдела исследований Центральной и Восточной Европы РАН. E-mail: vishma@mail.ru

1 Пределы самостоятельности Вишеградской группы в ЕС / Отв. ред. Четверикова А.С. — М.: ИМЭМО РАН, 2022. DOI: 10.20542/978-5-9535-0606-9

Прежде всего в монографии заметно, что авторы отдали предпочтение комплексному междисциплинарному изучению В4. Они осветили особенности её как политического, так и экономического, социального развития на современном этапе, взяв в фокус внимания события последних лет (прежде всего после начала пандемии COVID-19 и до старта СВО на Украине в феврале 2022 г.) Впрочем, за счёт того, что в коллективе авторов преимущественно находились экономисты-международники, то экономический блок монографии выглядит наиболее фундированным, целостным и наполненным уникальной для отечественной историографии информацией. Экономические разделы снабжены большим количеством таблиц, графиков, что дает возможность наглядно сопоставить показатели экономического развития стран-участниц «четверки», тенденции их социально-экономического развития.

Авторы останавливаются на таком вопросе как экономические результаты пребывания участниц В4 в Евросоюзе. Ими отмечено, что с 2004 г. «четверке» удалось продвинуться в дальнейшей интеграции в ЕС, однако степень вовлеченности, достигнутые экономические результаты, диапазон существующих нерешенных проблем у вишеградских государств неодинаковы. Не всегда совпадают и позиции Венгрии, Польши, Словакии и Чехии по вопросам общеевропейской тематики, однако европейский выбор, выражающийся в том числе в многоаспектной зависимости экономик «четверки» от партнеров по интеграционной группировке, очевиден как в самих странах, так и за пределами Вишеградской группы (С. 19–20). Интересен раздел, где рассмотрены экономические взаимосвязи в рамках В4. Показано, что в силу своей неинституционализированности Вишеградская группа обладает нешироким инструментарием совместной политики. Тем не менее, она смогла наработать успешные практики развития взаимоотношений стран-участниц. Интеграция в ЕС не помещала межстрановым экономическим связям в Вишеградской группе. Напротив, по ряду направлений они имели тенденцию к расширению, чему способствовал рост экономик Венгрии, Польши, Словакии и Чехии (С. 41). В работе также пристально изучено влияние западноевропейских экономик на рынок В4. Продемонстрировано, что прямые иностранные инвестиции продолжают играть роль одного из решающих факторов в развитии интеграции экономик стран «четверки» и «старых» членов ЕС. Наиболее заметным явлением последних лет стал перенос все более сложных и высокотехнологичных элементов производственного процесса транснациональных компаний из стран Западной Европы в страны Вишеградской группы (С.48). Отдельный раздел работы посвящен анализу германо-вишеградских экономических отношений. Сделан интересный вывод о том, что страны Вишеградской группы, несмотря на пройден-

ный внушительный путь по модернизации своего народного хозяйства, переходят в настоящее время в новую фазу зависимости от экономики Германии. Хотя они производят теперь более высокотехнологичные детали для промышленности ФРГ (в первую очередь, автомобильной), а также участвуют в создании региональной инфраструктуры единого цифрового рынка, они по-прежнему остаются «ведомыми» на этом пути и не могут полноценно и самостоятельно формировать свою экономическую повестку (С. 59).

С позиции текущей политической ситуации, обремененной украинским кризисом, важен раздел, посвященный отношению стран «четверки» и России. Хотя написание монографии было закончено до начала СВО, её авторский коллектив сходил в во мнении, что «события последних лет привели к падению значимости РФ как внешнеэкономического и частично как внешнеполитического партнера вишеградских государств. Сузилось пространство для диалога, а заинтересованным экономическим акторам приходилось искать альтернативные традиционным механизмы реализации сотрудничества». Они полагали, что «без улучшения общеевропейского политического фона в отношении РФ, структурных изменений в самой российской экономике, поиска путей налаживания отношений в российско-вишеградском сотрудничестве, скорее всего, продолжатся негативные тенденции» (С. 144).

При общей сильной экономической части монографии заметно отстают разделы книги, посвященные анализу политических процессов в вишеградском регионе. В отличие от экономического блока, где дан глубокий анализ процессов, политическая часть труда представлена сжато и поверхностно. Во многом это связано с тем, что её авторы поставили перед собой задачу в относительно небольшом по объему разделе (например, 1.2., 3.3.) представить процесс развития политической системы стран-участниц В4, начиная с момента образования постсоциалистических республик в 1989 г. В такой ситуации получилось, что авторы стремились описать как можно больше событий, что привело, с одной стороны, к фрагментарности фактического материала, с другой — к ограничению аналитической части. Также вызывает вопросы выбор тем для раздела «Политическая самостоятельность “четверки”», складывается впечатление о некоторой искусственности этой части работы. Впрочем, стоит отдать должное качеству подразделов, посвященных борьбе стран-участниц В4 с пандемией и их политике по отношению к программе ЕС «Восточное партнерство».

В целом можно констатировать, что монография под редакцией А.С. Четвериковой является важным исследованием, которое дополняет отечественную и мировую историографию вопроса, и будет полезно

всем, кто занимается изучением международных отношений на современном этапе в центральноевропейском регионе. Что касается будущего группы, то авторы работы полагают, что «кардинальных трансформаций внутригрупповых связей в ближайшей перспективе ожидать не стоит»... «Не будет “ровным” и вишеградское сотрудничество: периоды активизации контактов, вызванные общими целями или вновь возникающими внешними вызовами, будут сменяться временным ослаблением взаимодействия... Совпадение приоритетов в будущем в экономической и политической сферах станет одной из возможностей по расширению самостоятельности “четверки”».

CONTENTS

2022 № 2 (XIV)

3 To the Reader

● CENTRAL EUROPE TODAY

Lyubov SHISHELINA

4 Visegrad-Russia: Relations of Excessive Turbulence

Csaba WEINER

24 Hungarian Business in Russia under Sanctions and Countermeasures 2022:
Experience of the First Six Months

● THIRTY YEARS SINCE THE START OF NEW RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND CENTRAL EUROPE

Eduard SCHEININ

34 Investment Relations between Russia and Countries of Central
and Eastern Europe: From the Formation and Development to its Downfall

● CENTRAL EUROPEAN PORTRAITS

Ella ZADOROZHNYUK

51 Rotation of the Political Elites in Czech Republic and Slovakia
in the Early 2020s: Comparative Analysis

Katsiaryna KHLUSEVICH

72 FIDESZ – KDNP: Main Directions of the 2022 Campaign

Anna GRIDNEVA

84 The Jobbik Party: Establishment, Electorate, Problems and Prospects

● REVIEWS

Mikhail VEDERNIKOV

98 V4 and EU

104 ABOUT AUTHORS

НАШИ АВТОРЫ

Ведерников Михаил Владимирович — кандидат исторических наук, выпускник Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. С 2022 г. ведущий научный сотрудник Отдела исследований Центральной и Восточной Европы и Центра Вишеградских исследований Института Европы РАН.

Вейнер Чаба — к.э.н., с.н.с. Института мировой экономики Центра экономических и региональных исследований Исследовательской сети им. Лоранда Этвеша (Будапешт, Венгрия).

Гриднева Анна Олеговна — студент Факультета международных отношений МГИМО МИД России.

Задорожнюк Элла Григорьевна — доктор исторических наук, заведующая Отделом современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Специалист по новейшей истории Чехии и Словакии (Чехословакии), а также стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Автор трех индивидуальных монографий, активно участвовала в написании и редактировании многих коллективных трудов.

Хлусевич Екатерина Олеговна — студент Факультета международных отношений МГИМО МИД России.

Шейнин Эдуард Яковлевич — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра восточноевропейских исследований Института экономики РАН.

Шишелина Любовь Николаевна — доктор исторических наук, заведующая Отделом исследований Центральной и Восточной Европы и Центром Вишеградских исследований Института Европы РАН. В 2004–2014 гг. — профессор кафедры общественных наук Университета им. Яноша Кодолани (Венгрия). С 2015 г. — иностранный член Венгерской академии наук. Профессор Кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ. Профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО МИД России. Эксперт РСМД.

OUR AUTHORS

Gridneva Anna — student of the Faculty of International Relations of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University).

Khlusevich Katsiaryna — student of the Faculty of International Relations of the Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University).

Sheinin Eduard — Candidate of Economic Sciences, Leading Research Fellow, Centre for Eastern European studies, Institute of Economics, RAS.

Shishelina Lyubov — Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Central and Eastern European Studies and the Center for Visegrad Studies at the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences. In 2004–2014 — Professor of the Department of Social Sciences of the University Janos Kodolani (Hungary). Since 2015 she has been a foreign member of the Hungarian Academy of Sciences. Nowadays Professor of the Department of Foreign Regional Studies and Foreign Policy of the Russian State University for the Humanities. Professor of the Department of History and Politics of European and American Countries, MGIMO University.

Vedernikov Mikhail — Candidate of Historical sciences, graduate of the Faculty of History of Lomonosov Moscow State University. Since 2022, Leading Researcher at the Department of Central and Eastern European Studies and the Center for Visegrad Studies at the Institute of Europe, Russian Academy of Sciences.

Weiner Csaba — Ph.D., Senior Research Fellow at the Institute of World Economics, Centre for Economic and Regional Studies, Eötvös Loránd Research Network (Budapest, Hungary).

Zadorozhnyuk Ella — Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Contemporary History of Central and Southeastern Europe. Historian, specialist in the contemporary history of the Czech Republic and Slovakia (Czechoslovakia), as well as countries of Central and Southeast Europe. The author of three individual monographs, actively participated in the writing and editing of collective works.